ВВЕДЕНИЕ

Книга, предлагаемая вниманию читателей, включает шесть статей, посвященных проблемам этнологии Америки. Подбор статей не случаен: в фокусе каждой из них — актуальные проблемы этноамериканистики, относящиеся прежде всего к узловым, определяющим моментам и событиям в истории обитателей Нового света — первозаселению Америки, «неолитической революции», европейскому завоеванию, формированию и развитию современных иммигрантских обществ — либо к изучению важнейших компонентов их культуры (индейская мифология). Почти все статьи написаны признанными в своей области специалистами, которые обобщают накопленный за десятилетия материал, вовлекая в научный оборот новейшие зарубежные данные и предлагая свои, оригинальные решения вопросов, являющихся предметом дискуссий в мировой науке.

Одной из самых старых и дискуссионных проблем американистики является проблема происхождения американских индейцев, связанная с характеристикой особенностей их физико-антропологического типа, правильная интерпретация которых важна, в частности, для этнографической классификации и изучения этногенеза аборигенных народов Нового света. А.А. Зубов в главе «Биолого-антропологическая характеристика коренного доевропейского населения Америки», рассмотрев все многообразие имеющихся физико-антропологических данных, поддерживает идею о происхожднеии американских индейцев от недифференцированного прото-монголоавстралоидного древнего расового ствола. Автор отмечает, что по данным краниологии морфологический облик американских индейцев с древнейших времен выделялся своеобразием, достаточным для возведения американоидного расового типа в ранг большой расы, и в то же время отмечает, что общий размах изменчивости даже превосходит внутрирасовый масштаб. Разнообразие американских индейцев, по мнению автора, может быть объяснено, во-первых, гетерогенностью мигрировавших групп, находившихся на разных стадиях дифференциации первичного общего «восточного» ствола, во-вторых — микроэволюционными процессами в пределах Нового Света в течение весьма длительного (порядка 40 тыс. лет) времени. Автор предлагает говорить о двух-трех не «волнах» поселенцев, а миграционных потоках, включающих несколько гетерохронных и гетероморфных групп.

Важнейшему переломному этапу в развитии американских индейцев — так называемой «неолитической революции» (процессам сложения экономики, дающей стабильный прибавочный продукт), с которой связан процесс становления древних цивилизаций, посвящена статья В.А. Башилова. Автор выделяет две модели «неолитической революции» в Центральных Андах: классическую (переход от охотничье-собирательского хозяйства к земледельческо-скотоводческому) в горах и атипичную (без перехода к производящему хозяйству, в формальных рамках присваивающей экономики) на перуанском побережье. В.А. Башилов подчеркивает, что процесс «неолитической революции» имел скачкообразный и действительно революционный характер. Особое внимание автор уделяет особенностям атипичного пути развития — «неолитической революции» в присваивающей экономике, рассматривая этот феномен на широком глобально-историческом фоне, в частности, используя сравнительный материал по североамериканским индейцам. В.А. Башилов приходит к выводу о единой закономерности, лежащей в самой природе «неолитической революции», суть которой не в переходе от присваивающего хозяйства к производящему, а в пересечении населением определенного региона того рубежа производительности труда, после которого возникает стабильный прибавочный продукт. Генеральным путем проявления этой закономерности является переход к земледелию, но и альтернативные модели «неолитической революции» имели место, хотя в силу определенных причин они, однако, нигде не привели к достижению уровня цивилизации.

По широте охвата материала и постановки проблем, наряду со статьей А.А. Зубова, в сборнике, выделяется работа Ю.Е. Березкина «Проблемы изучения индейской мифологии». Автор выделяет основные метасюжеты индейских мифологий, рассматривает формирование сюжетного набора локальных мифологий и, основываясь на американских материалах, приходит к некоторым общим выводам о происхождении мифологии, которые заслуживают особого внимания читателя. Для статьи Ю.Е. Березкина характерно широкое использование сравнительного метода, привлечение евразийского и австралийского материала, а в отдельных случаях — даже современного городского фольклора.

Европейская колонизация круто изменила исторические судьбы американских индейцев, в отдельных регионах приведя к этноциду. В статье Э.Г. Александренкова «Присвоение элементов культуры (на примере колониальной Кубы)» этноцид рассматривается не как физическое уничтожение людей (геноцид), а как создание таких условий, в

которых этнос (как правило, неравноправный) не может воспроизводиться и обречен на исчезновение. Обстоятельно рассмотрев межэтнические контакты в испанский период колонизации на Кубе, автор делает вывод, что индейский слой в современной культуре кубинцев не был результатом длительных контактов пришельцев с аборигенами, а сам контакт не носил межцивилизационного характера. Переход элементов аборигенной культуры в культуру пришельцев из Европы Э.Г. Александренков определяет как процесс насильственного присвоения последними местных элементов или комплексов культуры, необходимых для выживания, и считает возможным ввести в дополнение к тем аспектам культурного взаимодействия, которые получили название «аккультурации», «транскультурации», «редукции культуры», понятие «присвоения культуры».

Две последние статьи сборника — Н.Н. Кулаковой и Л.С. Шейнбаум — объединяет проблема трансформации этнической идентичности иммигрантов в крупнейших государствах Северной и Южной Америки — США и Аргентины.

В статье Н.Н. Кулаковой «Урбанизация и иммигранты европейского происхождения в США: к проблеме эволюции этничности» показано развитие исторически сложившейся в США — крупнейшей переселенческой стране — социально-культурной иерархии европейских иммигрантских групп и отражение этой иерархии в социальной и пространственной мобильности этнических групп внутри городов. Используя американскую научную литературу, автор показывает, что сегодня в основе объединения по этническому признаку американцев — потомков выходцев из разных стран Европы, — лежат не структурные, то есть базовые социально-экономические факторы, в прошлом обуславливавшие дискриминацию этнических групп, а, главным образом, желание людей продемонстрировать и подкрепить чувство своей общности с теми, кто обладает таким же этническим самосознанием. Этничность европейских иммигрантов из показателя социального статуса, каким она была в XIX-начале XX вв., сегодня превратилась в одну из составляющих «культурного капитала» граждан США.

В статье Л.С. Шейнбаум «Государство и этничность. Опыт Аргентины» поднимается проблема влияния типологических этносоциальных характеристик принимающего общества на трансформацию этничности иммигрантов. Автор подробно останавливается на малоисследованном аспекте проблемы иммиграции — роли государства, его социально-политической модели в регулировании этничности и процессов ассимиляции иммигрантов. Дана краткая

сравнительная характеристика северо- и латиноамериканской цивилизационных моделей, типологических особенностей государственного строя стран Латинской Америки, в том числе Аргентины, которые в наибольшей степени детерминировали механизм включения европейских иммигрантов в этносоциальную структуру страны. Ставится вопрос о взаимодействии специфического государственного режима Аргентины и степени этнокультурной консолидации аргентинского общества. В главе раскрывается роль аргентинского национализма как средства против этнокультурного воздействия иммиграции на креольское общество. Автор определяет факторы «аргентинизации» самосознания и культуры европейских иммигрантов.

Статьи сборника «пунктирно» выделяют и анализируют определяющие, поворотные моменты в формировании и развитии населения двух Америк. Статьи демонстрируют — и к этому стремились их авторы и ответственный редактор сборника — значение американских материалов для выявления глобальных закономерностей эволюции человечества.

А.А.Истомин