

МОДЕЛИ МИРА ТЮРКСКОЙ КУЛЬТУРЫ

"Устройство" Космоса, как известно, является проекцией "устройства" Социума. Каждой социальной организации присуща своя модель, картина мира. Первой упорядоченной формой общества, оказавшей глубочайшее влияние на мировоззрение человечества, явилась дуальная фратриальная организация.

По мнению А.М.Золотарева, данный тип социальной организации был свойствен всем тюркским народам. Для описания Космоса на данном этапе развития общества тюрки, как и все народы мира, использовали бинарные противопоставления: Луна/Солнце, зло/добро, тьма/свет, женское/мужское, левый/правый. В тюркской этнознаковой системе Луна связывалась с мужским, а Солнце с женским началом, что, по-видимому, свидетельствует об архаичности тюркской традиции, поскольку обычным является иное соотношение. Собственно Космос представляется тюрками также в виде бинарных оппозиций - Верхнего и Нижнего миров, которыми, соответственно, правят Ульген, олицетворяющий светлое начало, добро, жизнь и его младший брат Эрлик - символ темного, злого начала.

Весьма распространенными бинарными противопоставлениями являлись: правый/левый, Восток/Запад, Юг/Север, при этом все они коррелировались между собой, образуя семантические ряды: мужской=добро=свет=правый=Восток=жизнь,

женский=зло = тьма=левый= Запад =смерть.

Примером подобной корреляции является устройство традиционного жилища кочевников - юрты, где левая половина женская, а правая, соответственно, мужская. Противопоставления такого рода являются знаками, маркирующими дуальный вертикальный Космос. Вместе с тем существует и вертикальная дуальная космическая модель, точнее несколько моделей, среди которых наиболее важной является антропоморфная (верх тела человека=Верхний мир, низ тела=Нижний мир).

Дуальная организация во многих регионах Евразии сменяется тернарной (триальной). Появление последней на исторической арене трактуется различно. Различные объяснения этого можно сгруппировать следующим образом.

I. Тернарная организация возникает в "недрах" дуальной ("Лемма Хокарта" посвящена объяснению этого механизма). Аналогичное объяснение было сделано Клодом Леви-Стросом, который в системе виннебаго за дуальной структурой, противопоставляющей две половины, обнаружил следы тернарной¹.

Таким образом, в данных теориях за исходный момент взято то, что тернарная организация, поскольку она выводится из дуальной, также основана на отношениях родства, регулирования родовых взаимоотношений.

II. По мнению Ю.А.Зуева, тернарная организация явилась результатом необходимости координировать действия на войне и охоте. Институт триальной организации внешне сходен с трехродовым союзом, однако здесь связь осуществляется только по отношению к каганскому, центральному роду со стороны двух других, брачующихся с ним. Эта система накладывается на систему военно-тактической организации².

Говоря иными словами, по мнению Ю.А.Зуева, триальная организация не только регулирует родственные отношения, но и служит для выполнения определенной (военной) функции.

III. По мнению ряда ученых, тернарная организация сформировалась у всех индоевропейских народов в эпоху их единства. Этот институт носит трифункциональный характер (функции: жреческая, военная деятельность и производство материальных благ)³.

IV. Э.Берзин, развивая идею В.Бранденштайна, полагает, что трифункциональная тернарная организация ведет свое происхождение от возрастных классов⁴.

Основное расхождение в трактовке происхождения тернарных структур заключается, на наш взгляд, в том, что одни исследователи рассматривают тернарную организацию как систему, основанную на регулировании отношений родства, другие усматривают в ее основе функциональность. Несколько особняком стоит мнение Ю.А.Зуева, который считает, что тернарная организация служит для регулирования родственных отношений, но на нее накладывается и выполнение военной функции.

Противоречия в трактовке характера происхождения триальной организации попытались снять Т.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванов: "Если на начальных этапах социального развития общества отдельные

социальные группы людей определялись не хозяйственной деятельностью, а принадлежностью к одной из двух фратрий, то на более поздних ступенях общественного развития такие группы, которые характеризуются различными видами занятий, приобретают уже самодавляющий характер, их общественное положение определяется их социальной функцией, а не семейной или родовой принадлежностью, формируются определенные социальные группы людей, занятых той или иной общественной деятельностью"⁵.

Материалы истории показывают, что данные гипотезы не объясняют полностью характер возникновения и природу тернарной организации, точнее каждая из них в отдельности не может служить некой универсалией, объясняющей все многообразие проявления тернарных структур. К примеру, для объяснения характера триальных систем кочевников Азии применима теория Ю.А.Зуева, поскольку здесь этот институт в первую очередь служил инструментом регулирования взаимоотношений между тремя частями организации и выполнял одновременно и военную функцию. В мифологии тюрков эта функция передается двумя предметами - луком и стрелой, которые одновременно образуют как символы мужского и женского начал тюркский Космос.

В то же время, существующая у казахов легенда о происхождении жузов, т.е. той же тернарной организации, говорит о том, что последняя носит трифункциональный характер, передаваемый тремя предметами, находящими аналогии в индоевропейском мире. Иначе говоря, для объяснения характера триальной организации казахов, народа не индоевропейского, а тюркского, более применима "индоевропейская" гипотеза Ж.Дюмезиля. При этом у казахов войско делилось на три части по типу, аналогичному организациям, не знающим функциональности, т.е. так же, как и у всех тюрков. У народов же индоевропейских также встречается разделение войска на крылья⁶.

Пониманию, а следовательно и устранению этих противоречий способствует идея, высказанная Д.С.Раевским: "концепция (трех функций. - А.Г.) видела в социальной структуре одну из реализаций универсальной космологической модели. Сама же эта модель и ее мифологическое обоснование складывалось на достаточно ранней стадии культурной истории. Она служила инструментом осмысления и структурирования самых различных явлений реального мира, в том числе и вновь возникающих. Поэтому каждое индоевропейское общество, подошедшее к порогу социальной стратификации, не только неизбежно осмысляло ее в духе тернарной космической модели, но и, следуя присущему архаическому осмыслению закону построения семантических рядов, увязывало этот новый контекст со всей совокупностью иных мифологизированных реализаций этой модели, а соответственно и с их знаковым выражением"⁷.

Следует, по-видимому, учитывая все ранее сказанное, добавить, что тернарной космической модели одного типа не существует, поскольку их, как минимум, две и каждой из них соответствует определенное общество:

1. Тернарная вертикальная космическая модель, - преимущественно индоевропейская. Из тела первочеловека, разделенного по вертикали, создаются зоны Космоса: верх, середина и низ и касты Социума, каждая из которых, соответственно, маркируется определенным даром=символом;
2. Тернарная горизонтальная модель - ее следы имеются и у индоевропейцев (крылья и центр войска), но преимущественно эта модель распространена у тюрко-монгольских народов, которые, зная тернарную вертикальную модель, увязывали свой Социум с тернарной горизонтальной. По такому принципу было построено общество киргизов и военная организация иных тюркских народов. Маркеры этой модели - левый, центр, правый.

Таким образом, тернарная горизонтальная модель Социума не находит в себе элементов функциональности и ее происхождение может быть связано с родовыми отношениями, тернарная же вертикальная модель носит (реально или идеально) характер трифункциональности, и ее истоки вряд ли правомерно искать в родовых взаимоотношениях, поскольку последние реализуются в тернарные структуры на горизонтальном уровне. Иначе говоря, необходимо различать два типа тернарных организаций - тернарный Социум, основанный на родовых отношениях, имеющий как модель тернарный горизонтальный Космос и тернарный Социум, основанный на выполнении функций, имеющий как модель тернарный вертикальный Космос.

Горизонтальной моделью мира является Мировая река, но естественно, что эта модель привязана и к вертикальной модели. Здесь устье= нижний мир, отождествляется с Севером, истоки=Верхний мир - с Востоком.

Тернарные вертикальные модели:

Мировое дерево, - Байтерек, Байкайын. Трем мирам соответствуют крона, ствол и корни дерева. Само дерево, выполняющее функции соединения миров, соотносится с центром мира, мировой осью. Репликаой

мирового дерева в тюркской культуре является коновязь, посох.

Мировая Гора, - Кок-Тюбе. Символика Мирового дерева зачастую дополняет символику Горы. Иногда они взаимодополняют друг друга. Но в любом случае обе модели выражают одну идею - соединения миров. В мифологии тюрков Великий Байтерек растет на Первозданной Кок-Тюбе. Воплощением Мировой Горы, по всей видимости, являются курганы (так же, как и храмы, пирамиды, зиккураты, священные башни). Трем мирам соответствуют вершина горы, подножье и ущелье (пещера).

Антропоморфная модель, - была выработана для характеристики двухчастного Космоса, где в основе лежит противопоставление низа и верха человеческого тела. С добавлением третьей характеристики - середины, эта модель стала характеризовать Космос трехчастный.

Таким образом, описываемые мифами, ритуалами модели мира тюркской культуры позволяют сделать вывод об одновременном существовании у различных тюркских народов различных моделей, соответствующих типу социальной организации.

¹ Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974. С.285,287-288; Иванов В.В. Бинарные структуры в семиотических системах//Семиотические исследования. Ежегодник, 1972. М., 1972. С.219-220.

² Зуев Ю.А. Историческая проекция казахских генеалогических преданий (К вопросу о сущности и пережитках триальной организации у кочевых народов Центральной Азии)//Казахстан в эпоху средневековья. Алма-Ата, 1981. С.72-74.

³ Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1986. С.25.

⁴ Берзин Э. Древняя Европа в зеркале мифов//Знание - сила. 1986. N 11. С.46.

⁵ Иванов Вяч. Вс., Гамкрелидзе Т. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984. Т.2. С.787.

⁶ Фирдоуси. Шах-наме. М., 1989. С.13.

⁷ Раевский Д.С. Скифское общество и трехфункциональная теория//Вопросы иранистики и алановедения. Владикавказ, 1990. С.40.