Перепись–2002 в Карелии: некоторые этнографические аспекты

Евгений Клементьев

В соответствии с федеральным законом «О Всероссийской переписи населения», правительство Карелии 19 мая 2002 г. приняло постановление о ее проведении в республике. Ответственность за организацию и проведение переписи была возложена на Госкомстат РК и органы местного самоуправления. Была сформирована комиссия по проведению переписи из 19 человек. В нее вошли представители правительства и Госкомстата республики, руководители ряда министерств и ведомств. В задачи комиссии входило: рассмотрение программы переписи, контроль за ее подготовкой и проведением, в том числе за расходами на эти цели, решение организационных вопросов, контроль за обработкой и публикацией результатов. Председателем комиссии был назначен А. Чернов, заместитель руководителя Департамента федеральной Государственной службы занятости по РК.

На подготовительном этапе (2000–2002 гг.) были проведены следующие мероприятия: уточнены перечень и границы районов, городов, поселков городского типа, сельских администраций; проведена сплошная проверка более 25 тыс. домов во всех городских и в крупных сельских населенных пунктах; разграничены объекты переписи между органами госстатистики, министерствами и ведомствами со специальным контингентом и имеющими муниципальные учреждения. Формировалась переписная документация и средства материально-технического обеспечения; велось обучение специалистов; был подготовлен картографический материал; определена ориентировочная численность населения по населенным пунктам. Проведена проверка полноты и правильности регистрации и учета населения. Зарегистрированы 3318 человек без паспортов, 7306 человек, проживающих по недействительным паспортам, 5598 лиц без регистрации. Местные органы вместе с Госкомстатом республики определили количество необходимых для перезакладки похозяйственнных книг. К ноябрю 2001 г. они были изготовлены и разосланы вместе с инструкцией по заполне-

нию. Был определен перечень труднодоступных территорий (22 населенных пункта, 650 человек), где перепись планировалось проводить с отклонением от общих правил. Был произведен расчет финансовых средств, определен порядок привлечения и обучения переписных кадров, в том числе временных работников.

К началу переписи населения в республике было организовано 1988 счетных, 473 инструкторских и 70 переписных участков. Для проведения переписной кампании планировалось задействовать около 3,3 тыс. человек.

Для информационно-разъяснительной работы в Госкомстате РК был создан пресс-центр. Опубликовано 315 заметок, состоялось 127 выступлений по радио и телевидению, прочитано 1563 доклада, проведено много бесед, уроков для населения.

Госкомстатом РК совместно с ПетрГУ проведен опрос среди студентов трех вузов г. Петрозаводска. Он показал, что 95% из них знали или слышали о переписи населения, 81% считали, что проводить ее необходимо, 4–5% не собирались в ней участвовать. Необходимость проведения переписи аргументировали тем, что будет получена полная и объективная информация (24% ответов), что можно будет судить об изменениях в обществе (23%), корректировать социально-экономическую политику государства (16%). 14% опрошенных считали, что такие данные нужны для работы органов власти и управления, 11% – что они необходимы для успешного проведения социальных реформ. Реже отмечали, что данные переписи могут быть использованы для изучения культуры и истории страны, и лишь в 1,5% случаев – что для жизни конкретных людей, решения проблем молодежи. По мнению 43% опрошенных, на вопросы переписного листа население будет отвечать правдиво, 16% полагали, что переписываемые станут скрывать информацию о себе, особенно касающуюся источников средств к существованию (46% ответов), места работы (19%), национальности (16%). 41% на этот вопрос затруднились ответить. В 43% ответов высказывались опасения, что сведения личного характера могут быть использованы против самих граждан. 34% опрошенных не были уверены, что государство обеспечит конфиденциальность полученной информации.

В ходе подготовительного этапа стало известно, что из формы «К» изъят вопрос о родном языке, точнее, прямой вопрос о нем. Однако правительственные чиновники получили заверение Госкомстата РК, что фиксация сведений о родном языке предусмотрена в «Руководстве для счетчика» и что данные о родном языке обязательно будут вноситься в переписной лист со слов опрашиваемого.

В республиканской печати было дано весьма двусмысленное разъяснение подхода к фиксации переписью языков, а именно: что будет указываться, какими языками человек владеет, а также *является ли русский язык для него родным языком* (выделено мной. – *Е. К.*) – без каких-либо пояснений. У читателя невольно могло сложиться впечатление, что только о русском языке, как родном, счетчики и станут спрашивать переписываемых.

Остро реагировала на отказ от включения в программу переписи прямого вопроса о родном языке председатель Общества вепсской культуры З. Строгальщикова, выступившая в республиканских газетах со статьей «В будущее без родных языков?». Она обратилась к Министру РФ В. Зорину, председателю Государственного комитета РФ по статистике В. Соколину, члену Совета Федерации Р. Абдулатипову, председателю Комитета Госдумы по делам Севера и Дальнего Востока В. Пивненко, председателю Комитета Госдумы по делам национальностей В. Никитину, президенту Ассоциации коренных малочисленных народов Дальнего Востока С. Харючи и председателю Консультативного комитета финно-угорских народов В. Маркову, с письмом в котором предлагала настоять на сборе переписью информации обо всех коренных малочисленных народах и этнических группах, как особой категории населения, по полной программе. Предлагалось включить в «короткий» переписной лист 6 дополнительных вопросов.

Р. Абдулатипов поддержал идею З. Строгальщиковой и направил письмо председателю правительства РФ М. Касьянову с просьбой дать поручение соответствующим федеральным органам исполнительной власти внести коррективы в программу переписи с целью получения статистически представительной и сравнимой информации обо всех народностях и этнических общностях Российской Федерации численностью менее 50 тыс. человек. Госкомстат РФ с предложениями З. Строгальщиковой не согласился, ссылаясь на то, что в Едином перечне коренных малочисленных народов конкретные районы их проживания не указаны, из-за чего-де при проведении переписи не представляется возможным выделить населенные пункты и районы преимущественного проживания каких-либо малочисленных народов, кроме тех, что населяют Север страны.

Неудовлетворенная таким ответом, З. Строгальщикова вновь обратилась в Госкомстат РФ, напоминая, что именно этот орган принял специальное решение об обследовании по полной программе в субъектах РФ с населением менее 500 тыс. человек. И что если по полной программе будет проведено только выборочное (25-процентное) обследование, то, по мнению специалистов, будут получены неинфор-

мативные и нерепрезентативные данные, которые нельзя будет распространить на всю совокупность. Она предлагала такое техническое решение: на представителей народов, поименованных в Едином перечне, кроме «короткого» переписного листа должно заполняться приложение, повторяющее «длинный» переписной лист. В этом случае полученная информация, в том числе о родном языке, будет полной.

Накануне переписи (август–сентябрь 2002 г.) на страницах республиканских газет «Северный курьер» и «Карелия» был опубликован ряд статей. В статье «Зачем нужна перепись населения?», в частности, отмечалось, что, наряду с решением социальных и экономических проблем, вопросов здравоохранения и образования, разработкой финансовой и правовой базы, данные переписи позволят уточнить этническую карту России. Статьи информировали читателей о том, как будет проводиться ВПН–2002, о чем спросят каждого, рассказывали о содержании различных форм переписных листов. Читателям напоминали, что перепись пройдет с 9 по 16 октября; о том, какими документами будет снабжен счетчик; заверяли, что информация о переписываемом носит исключительно конфиденциальный характер и не может разглашаться, о чем участвующие в переписи дали подписку; поясняли, что для удобства населения сведения от граждан могут быть получены по телефону или на стационарных переписных участках. В одной публикации сообщались данные о постатейных расходах на перепись – в масштабе страны (6 млрд. руб.) и республики (1,9 млн. руб.).

Перепись в Карелии была завершена к 16 часам 20 мин. 17 октября. По предварительным данным, всего было переписано 98,1% населения, в том числе 97,6% городского и 99,4% сельского (от численности, зафиксированной контрольными цифрами на начало 2002 г.).

Памятуя о том, что через 10 лет состоится новая перепись населения, автор, имеющий опыт участия в прошлых переписях (в переписной кампании 1959 г. в качестве переписчика, в 1979 г. – инструктора, в 1989 г. – руководил ее проведением в Октябрьском районе г. Петрозаводска), задался целью выяснить, какие трудности возникают при заполнении переписной документации. Для этого еще до начала нынешней кампании я ознакомился со всеми вариантами переписных листов, прошел курс обучения счетчика, посещал переписные участки, беседовал с переписчиками и опрашиваемыми. В последнем случае меня интересовало, прежде всего, задавали ли счетчики вопрос о родном языке, и правильно ли он фиксировался в переписном блан-

ке, так как в ВПН–2002 прямой вопрос о родном языке, к сожалению, отсутствовал.

Из бесед и интервью с переписчиками, инструкторами отделов, начальниками переписных отделов, начальником переписного отдела республики удалось выяснить, что основными проблемами при заполнении переписной документации были следующие.

При заполнении бланка «Д» выяснилось, что не все граждане знают отрасль своей занятости. Подробного же классификатора отраслей к началу переписи не существовало, в «Руководстве для переписчика» на этот счет никаких рекомендаций не было. При ответе на вопрос 11.4 были зафиксированы отказы назвать выполняемую работу, что приведет к неполноте данных по этому вопросу.

Работу переписчика весьма осложняла комплектация документов на стадии предварительного обхода. Во время самой же переписи, если в квартире никто не проживал, переписчику невольно приходилось «расформировывать» портфель. Видимо, комплектацию документов до начала переписи целесообразно отменить.

Расположение вопросов переписного листа на двух сторонах бланка оказалось неудобным, так как переписчики нередко начинали заполнение бланка «К» не с первой, а со второй стороны. Для представления инструктору на проверку правильно заполненных переписных листов переписчики запасались большим количеством бланков, чем им требовалось. В итоге переписные отделы стали испытывать нехватку переписной документации. Переписывание бланков, кроме того, неизбежно увеличивает число ошибок. Таким образом, желание организаторов переписи 2002 г. сэкономить на тиражировании переписных бланков неизбежно приведет к снижению качества полученной информации.

Отсутствие в переписном бланке прямого вопроса о родном языке, безусловно, нанесет большой, а то и непоправимый ущерб результатам переписи 2002 г. В переписи 2002 г. принимало участие много временно привлеченных – в основном студентов высших и средних специальных учебных заведений. В Карелии, где национальному фактору не придается большого значения, а в городах звучит русская речь, распространен стереотип, что подавляющее большинство населения, в частности, в г. Петрозаводске, являются русскими. Поэтому когда при опросе выяснялось, что переписываемый владеет русским языком, вопрос о родном языке, как того требует инструкция в «Руководстве для переписчика», иногда не задавался. У представителей нерусских национальностей – карел, вепсов, финнов и др., – таким образом, при кодировке переписных листов родным языком окажется русский, что

не вполне отражает реальную языковую ситуацию. Таких случаев только в г. Петрозаводске зафиксировано пять. Заведующей одним из переписных участков города было указано на допущенные нарушения требований «Руководства» при заполнении переписных бланков. Была достигнута договоренность, что по счетному участку, где допущена невнимательность, будут проверены все переписные листы, заполненные данным переписчиком, а при контрольном обходе у нерусского населения (вепсов, карел, финнов, белорусов, украинцев и т. д.) уточнено, правильно ли заполнены графы о национальности, владении русским языком и о родном языке в формах «К» или «Д».

Правила проведения переписи позволяли, чтобы сведения о домохозяйстве давал кто-то один из членов семьи. В условиях республики, где широко распространены межнациональные браки, где в национально-смешанных или многонациональных семьях часто пользуются только русским языком, такой человек, будучи сам русским, давая сведения переписчику, всех членов своей семьи причислял к русским, что могло не соответствовать действительности.

Участвовавшие в прежних переписях населения отмечали, что в переписном бланке образца 2002 г. для графы о национальности предпочтительнее была бы краткая формулировка: «Национальность», как в переписи 1989 г., а не «Ваша национальная принадлежность». И вообще слово «Ваша» во всех случаях без ущерба для получения информации по переписному листу можно было не тиражировать.

У многих вызывал раздражение рекламный призыв «Впиши себя в историю России». Объясняли это тем, что за этими громкими словами ничего не стоит: СМИ, как правило, никак не расшифровывали их смысл. Вообще, телевидением и другими средствами массовой информации упущены колоссальные возможности для разъяснения и рекламирования многих вопросов переписи, раскрывающих ее значимость и необходимость участия в ней граждан.

К положительным сторонам ВПН–2002 следует отнести заполнение переписных листов по телефону и на стационарных участках. В этих случаях количество ошибок при заполнении переписной документации сводилось практически к нулю. Это может быть объяснено тем, что на переписных участках работали самые подготовленные переписные кадры.

Сказанное позволяет сделать ряд предложений на будущее.

Количество переписной документации, заполняемой переписчиками, следует сократить. Переписной бланк образца 1989 г. предпочтительнее: большая часть информации в нем была сконцентрирована на одном листе. Переписные бланки форм «П» и «К» должны быть

односторонними. Бланки переписи образца 1989 г. (короткая анкета и выборочная) были компактнее и удобнее для заполнения счетчиками, включая формулировки. Вопрос о национальности целесообразнее формулировать, как это было в переписи 1989 г. Слово «принадлежность» не всегда было понятно людям: переписываемые вступали в дискуссию с переписчиком, доказывая, что они «никому не принадлежат». А раз, мол, вопрос так ставится – то, выходит, что «принадлежат»: одни – стране (России), другие – республике (Карелии), третьи – сами себе, четвертые – всей планете и т. д. Обязательно должен быть вопрос о родном языке. Это самый большой изъян переписной кампании 2002 г. У переписчиков – русских по национальности силен стереотип, что едва ли не у людей всех национальностей, особенно горожан, родным языком должен быть русский. Практика проведения переписи 2002 г. показывает, что именно они (молодые переписчики) допускали неточности при фиксации национальности, родного языка и языка свободного владения. Вопрос о родном языке они подчас просто пропускали. Наконец, работа переписчиков, учитывая их большую нагрузку, должна лучше оплачиваться.