Всероссийская перепись–2002 в Татарстане: прогнозы, события, комментарии

Рафик Абдрахманов

Всероссийская перепись в Республике Татарстан, как и следовало ожидать от мероприятия такого масштаба, не обошлась без неожиданностей. Прежде всего, были недоразумения, вызванные организационно-техническими причинами: кому-то из переписчиков достался дом, который уже выселили, или наоборот, новый дом оказался не включенным в соответствующий счетный участок. Представители Госкомстата РТ объясняли такие просчеты тем, что счетные участки «нарезали» еще за год до переписи – из-за этого некоторые новостройки, появившиеся в самое последнее время, оказались неучтенными. Что касается выселенных домов, то списки этих домов поступили лишь в сентябре 2002 г., когда планы переписных участков уже были переданы переписчикам. Нельзя было исключить из списка эти дома еще и потому, что кто-то в них мог продолжать жить без прописки (регистрации) – например, бомжи, которых тоже следовало переписать.

Но не эти недочеты стали предметом острейших дискуссий и пристального внимания общественности – таковым стали, прежде всего, проблемы, связанные с актуализацией новых, по мнению одних, и лишь забытых и почти угасших, с точки зрения других, этнических идентичностей. В свете длившихся многие месяцы перед переписью дискуссий о статусе сибирских татар, кряшен и т. п. большинство связанных с этими вопросами событий в Татарстане были достаточно предсказуемы. Как и следовало ожидать, имели место акции протеста со стороны татарских общественных организаций в связи с «Алфавитным перечнем национальностей», жалобы со стороны активистов национально-культурного центра (НКЦ) кряшен на переписчиков и проверки этих жалоб по горячим следам представителями Госкомстата РФ и РТ, а также главным федеральным инспектором (ГФИ) в РТ. Не были неожиданностью и статьи в местной печати с обвинениями в

«башкиризации» и «татаризации» ученых и общественных активистов Татарстана и Башкортостана.

Несколько неожиданной и, без преувеличения, провокационной оказалась всплывшая уже в ходе переписи неразбериха с подвопросом о родном языке. Дело в том, что вопрос о родном языке из переписного листа исчез. Почти незаметное на первых порах недоумение ученых, заметивших этот факт, быстро переросло в общественное недовольство произволом федерального чиновничества. Часть переписчиков, следуя полученным перед самой переписью указаниям инструкторов-контролеров, спрашивали переписываемых о родном языке, но очень многие проводили опрос строго в соответствии с переписным листом. Однако наибольшее возбуждение вызвали сообщение депутата Госдумы РФ Ф. Сафиуллина о якобы имевшей место в самый последний момент подмене чиновниками федерального министерства утвержденного Правительством РФ образца переписного листа и приведенные им доказательства этого. И сейчас, уже после окончания переписи, данный вопрос продолжает оставаться в поле внимания СМИ и даже грозит перерасти в масштабный общероссийский скандал с перспективой судебного разбирательства…

Перепись и этнические идентичности

«40 этносов с татарскими корнями?» – статья с таким названием[1] наиболее точно, на мой взгляд, выразила одну из главных проблем, которые горячо обсуждались республиканской общественностью накануне и в первые дни ВПН–2002. В проекте постановления Госкомстата РФ «Алфавитные перечни национальностей и языков», ставшем достоянием общественности Татарстана еще за год до переписи, до того[2] единый (если не считать крымских татар) татарский этнос был представлен уже шестью самостоятельными этносами: татарами – казанскими, астраханскими и сибирскими, нагайбаками, мишарями и кряшенами. Это известие вызвало в политических и научных кругах республики бурю негодования. Возмущался Госсовет РТ, известные ученые направляли обращения в Москву, завязывались пространные дискуссии в СМИ… На встрече с делегатами Всемирного конгресса татар Президент РФ В. Путин, гостивший 30 августа 2002 г. в Казани, обещал во всем разобраться и решить эту проблему. И вот незадолго до переписи общественности был представлен окончательный вариант

[1] «Время и деньги». 2002. 11 октября.
[2] В частности, при проведении переписи 1989 г.

постановления Госкомстата РФ, по которому, в России проживают около 800 национальностей, в том числе не менее 40 имеющих татарские «корни». Это, в частности: татары заболотные, каринские, курдакско-сагдатские, нукратские, тевризские, тюменско-тюринские, чулымские, юртовские, ясколбинские... Нет никаких гарантий, что перепись населения не покажет, что численность представителей титульных национальностей в республиках – субъектах Федерации совсем невелика – тут же сделали прогноз некоторые наблюдатели, связав его с «продвижением» идеи «всеобщей губернизации страны». Естественно, ответная реакция не заставила себя ждать.

За день до переписи ВТОЦ принял заявление в связи с этим событием (см. Приложение I), в котором оговорил для себя право обратиться в международные организации, «если результаты переписи будут сфальсифицированы». Руководителей ВТОЦ не устраивало, как составлены вопросы переписи, а также то, что на них можно было ответить даже по телефону («за себя и за того парня»). Переписной лист, по их мнению, был составлен в имперском духе и был нужен лишь для того, чтобы без помехи проводить политику ассимиляции и русификации народов. Они призвали татар помешать этому безобразию своими ответами на некоторые вопросы переписи, а именно: на вопрос о гражданстве следовало отвечать «другое государство – Татарстан», на вопрос о национальной принадлежности – «татарин», на вопрос 9.1, о владении русским языком, – «нет» (но в графе 9.2, где перечисляются языки, которыми владеет опрашиваемый, русский язык следовало упомянуть...)[3]. В таком же духе написано и «Заявление Форума общественных и национальных организаций Татарстана» (см. Приложение II). В то же время нельзя не отметить, что татарские общественные организации не поддержали призыв некоторых радикалов бойкотировать перепись.

Опасения отдельных активистов из НКЦ кряшен – о якобы готовившемся массовом давлении на кряшен в ходе переписи с целью записи их татарами – похоже, не подтвердились. Большинство наблюдателей предсказывали, что представители этой общности будут называть себя в соответствующей графе переписного листа татарами, крещеными татарами или кряшенами. Такое разнообразие этнических самоназваний, бытующее среди кряшен Татарстана, в значительной степени подтвердилось. Это видно, в частности, из интервью, взятых 14 октября 2002 г. у членов фокус-группы (переписчики – студенты КГУ),

[3] «Время и деньги». 2002. 9 октября.

а также из бесед с учителями кряшенской сельской школы под Казанью[4].

Без нарушений в ходе переписи, конечно, не обошлось. Жалобы поступали и в Госкомстат РТ, и в Казанскую общественную приемную полпреда Президента РФ в Приволжском федеральном округе (ПФО). Республиканские СМИ достаточно взвешенно, со ссылками на источники, информировали общественность о ходе переписи в РТ, не забыв и о номерах телефонов «для жалоб и предложений».

Наибольший резонанс получили жалобы, связанные с кряшенами. Газета «Время и деньги»[5] сообщила, что некоторые переписчики отказываются вносить этноним «кряшены» в графу «национальность», заменяя его на «татары» или «русские». Полную драматизма ситуацию поведала читателям в газете «Вечерняя Казань» М. Юдкевич[6]. В ней приводится утверждение не названного «представителя национально-культурного центра кряшен» о якобы имевшем место давлении со стороны районных властей Татарстана: «Селяне подвергаются угрозам о расформировании колхозов, о прекращении подачи газа в жилые дома, пенсионерам угрожают задержками пенсий». В подтверждение сказанного корреспондент «ВК» цитирует слова помощника ГФИ по РТ Н. Кузнецовой: «Люди чуть не плакали: нам говорят, что такой национальности – кряшены – нет...»

За время переписи в общественную приемную полпреда Президента РФ в Татарстане поступило около 400 жалоб, однако только четверть из них имела отношение к делу и была принята к рассмотрению. Представитель администрации полпреда Президента РФ в ПФО Б. Барганджия оценил уровень организации переписи в республике как в целом высокий. Большинство жалоб в адрес работников переписи признаны необоснованными[7]. По сведениям представителя Госкомстата России по ПФО на время переписи Т. Горбачевой, люди в основном жаловались на несоблюдение переписчиками принципа самоопределения по вопросу о национальности (такие претензии чаще других выдвигали кряшены), а также на нарушения технологии оформления переписной документации: кто-то из переписчиков заполнил переписной бланк карандашом, хотя должна была использоваться только гелевая ручка, другой вместо специального бланка использовал

---

[4] Упомянутые интервью и беседы были организованы совместно с Дм. Горенбургом (США).

[5] «Время и деньги». 2002. 15 октября.

[6] «Вечерняя Казань». 2002. 15 октября.

[7] Сообщение представителя Госкомстата России по ПФО на время переписи Т. Горбачевой от 15 октября 2002 г. по итогам упомянутой инспекторской поездки. См. «Республика Татарстан». 2002. 17 октября.

ксерокопию или даже тетрадь… Это вызывало у граждан опасения возможного манипулирования собранными данными. Московские и нижегородские представители Госкомстата РФ посетили с инспекцией г. Набережные Челны, Елабужский и Мамадышский районы республики, откуда поступило наибольшее число жалоб. Стало ясно, что многие из них связаны с недостаточной информированностью населения о процедуре заполнения анкет, некоторые возникли из-за недоразумений, в том числе банальных семейных разногласий. Так, девушка-кряшенка записала всех членов своей семьи татарами, но родители, узнав об этом, потребовали переписать бланки. В другой кряшенской семье родители, после долгих споров, записали взрослых детей татарами, но те стали возражать, мотивируя это тем, что не знают ни слова по-татарски, и попросили перезаписать их русскими. Были и случаи действительного нарушения порядка заполнения переписного листа, например, в Елабуге[8]. По свидетельству Т. Горбачевой, в несколько переписных листов после вмешательства инспекторов переписчики внесли поправки, а некоторые адреса даже посетили повторно.

Другая бурно обсуждавшаяся в связи с переписью тема – положение татар в Башкортостане. Несмотря на внешнее спокойствие официальных властей Башкортостана и Татарстана, взаимных обвинений в «башкиризации» и «татаризации» со стороны научных сообществ и общественных организаций двух республик избежать не удалось. По данным СМИ, горячие дискуссии татарских и башкирских националов развернулись в основном на различных татарских интернет-форумах: Интертат, Татарская газета, Московское татарское студенческое собрание и др. В печати также не обошлось без полемики с резкими выпадами. Примером могут служить материалы научно-практической конференции «Против фальсификации истории Башкортостана» (г. Уфа), в частности, «Резолюция» и два «Обращения» – к В. Путину и М. Шаймиеву (см. Приложение III)[9].

Весьма вероятно, что и в Башкортостане были излишне эмоциональные и недостаточно аргументированные публикации по спорным вопросам истории татарского и башкирского народов. В Татарстане же образцом такой тенденциозной публикации можно назвать доклад на расширенном заседании Исполкома Всемирного курултая башкир (ВКБ) его бывшего председателя Н. Мажитова[10]. «Определение своей национальности, – в частности, говорится в нем, – дело очень тонкое и ответственное. Здесь не должно быть принуждения. Но в то же время

[8] Сюжет об этом был показан в информационной программе ГРТР «Вести».
[9] «Звезда Поволжья». 2002. 27 сентября.
[10] «Ватандаш». 2002. № 1. С. 58–67.

все мы знаем, что у всех народов России, в том числе Башкортостана, очень слабо знание истории своего народа, края, села, собственной родословной. *Мы уверены в том, что заметное уменьшение численности башкир произошло в результате того, что люди не знали, кто они – башкиры, говорящие на языке, близком к татарскому, или татары, или русские* (выделено мной. – *Р. А.*). В этой обстановке перед нами стоит задача развернуть широкую пропагандистскую работу по информированию населения, по вооружению наших соотечественников историческими знаниями... ...мы должны идти в народ... Согласно историческим документам, основным населением южных районов Свердловской области являются башкиры, но под влиянием агитации татар значительная их часть в ходе переписи 1989 г. записалась татарами. Мы им подарили несколько десятков книг профессора А. Асфандиярова "История башкирских населенных пунктов Пермской и Свердловской областей", где излагаются архивные материалы XVIII–XX вв. *Активисты Свердловского областного курултая рассказали нам, что люди, старики, прочитав книгу и узнав, кем же они на самом деле являются, плакали от радости* (выделено мной. – *Р. А.*)...»[11].

Татарстанские СМИ публиковали немало материалов с изложением башкортостанской точки зрения на демографическую историю татарского и башкирского народов и за значительно более продолжительный период. Особенно этим отличалась газета «Звезда Поволжья», поместившая в 2002 г., можно сказать, программную статью заведующего отделом по связям с общественностью администрации Президента Республики Башкортостан к. ф. н. А. Юлдашбаева[12]. В другом номере газеты был опубликован солидный отрывок из книги башкортостанского ученого д. и. н. М. Кульшарипова «Трагическая демография» (Уфа, 2002)[13]. Автор прослеживает историю демографического развития башкирского народа с XVIII в. до 1989 г. и пытается установить причины, почему в современном Башкортостане титульный этнос оказался лишь третьим по численности, после русских и татар. Уменьшение численности башкирского народа связывается, наряду с другими факторами, с якобы имевшей место на протяжении XX в. целенаправленной политикой «татаризации башкир».

Татарстанские ученые, в свою очередь, отмечали многочисленные, мягко говоря, нестыковки в подобных текстах своих башкирских коллег. Так, д. филол. н. М. Ахметзянов обратил внимание на важное обстоятельство, о котором умышленно умолчал М. Кульшарипов: нали-

---

[11] Там же. С. 65–66.
[12] «Заря Поволжья». 2002. № 30–34.
[13] «Заря Поволжья». 2002. 27 сентября – 2 октября.

чие в Российской империи сословного термина «башкиры». Таким образом, «башкирами» могли быть кто угодно: татары, русские, марийцы, чуваши и т. д., но в большинстве своем сословные башкиры, по сведениям М. Ахметзянова, были этническими татарами. «После уничтожения всех сословий Советской властью декретом от 11 ноября 1917 г., татары, по прихоти судьбы, принадлежащие к башкирскому сословию, стали называться своими подлинными этнонимами». Эти изменения в значительной мере отразила уже перепись 1926 г.[14] Что касается последнего значительного сокращения численности башкир и увеличения количества татар в западных и северо-западных районах Башкортостана, согласно Всесоюзной переписи 1989 г. (последней по времени волны «татаризации башкир», по версии башкирских ученых), то татарские этнологи, историки и филологи, с которыми согласна и часть аналитиков из федеральных СМИ, объясняют его по-другому[15]. По переписям 1969 и 1979 гг., количество татар и башкир в республике было примерно одинаковым – поскольку за «баланс» национальностей и межнациональное согласие отвечал башкирский обком КПСС. В 1989 г. давление властей уже ослабло, у людей появилось больше возможностей для свободного волеизъявления и как результат – башкиры оказались на третьем месте по численности, после русских и татар. Власти Башкортостана надеются, что перепись 2002 г. восстановит доперестроечные пропорции: руководитель Госкомстата РБ уже предрекает значительный прирост башкирского населения, потому-де, что среди башкир выше рождаемость и ниже смертность. Эксперты же полагают, что, даже если искомый прирост своевременно не обеспечили башкирские матери, это сделают переписчики и обработчики анкет. Такие опасения высказал, в частности, директор Института федерализма и гражданского общества А. Аринин, посетивший Башкортостан в период подготовки к переписи[16].

Перепись и родной язык

Многие татарстанские ученые выражают уверенность, что, кроме отмеченных выше мероприятий со стороны активистов башкирских национальных организаций, давления на переписчиков и т. п., росту численности башкир и уменьшению количества татар после этой переписи в Республике Башкортостан будет способствовать и «выпадение» из переписного листа вопроса о родном языке. Как объяснили в

[14] «Заря Поволжья». 2002. 17 октября.
[15] См. например: izvestia.ru. 2002. 8 октября.
[16] «Время и Деньги». 2002. 27 августа.

Госкомстате, он «пал жертвой некоторой неразберихи в научном мире: демографы, мол, никак не могли между собой разобраться, как этот вопрос сформулировать, в итоге он вообще пропал»[17]. Однако татарстанские наблюдатели больше склоняются к другому мнению, которое выразил их московский коллега, руководитель исследовательской группы «Меркатор» Д. Орешкин: «вопрос был снят в результате давления национальных групп влияния. В Башкортостане во время предыдущей переписи 240 тыс. человек обозначили себя как башкиры, но родным языком назвали татарский. В результате появился такой безумный термин, как "башкиры, говорящие на языке, близком к татарскому". Поэтому из переписных листов этот вопрос убрали, чтобы не вызывать саботажа со стороны регионального руководства»[18].

Как пишет д. и. н. Д. Исхаков (Татарстан), башкортостанское политическое и научное руководство перед переписью ясно обозначило свое видение проблемы и способ ее решения: ученый, в частности, цитирует утверждение Президента РБ М. Рахимова о том, что численность башкир, скорее всего, увеличится на 4% «с хвостиком» – это более 160 тыс.; соответственно, примерно столько же должны потерять татары[19]. Кроме того, Д. Исхаков напоминает о характерной передаче башкортостанского телевидения: «Накануне переписи на местном телевидении ("Ватан") выступил директор главного гуманитарного учреждения Башкортостана – ИЯЛИ УНЦ РАН – г-н Илишев. Обычно такие чиновники от науки говорят то, что на уме у действующих политиков. Так вот, он заявил, что в 1989 г. от 70 до 100 тыс. башкир с "нарушением", "на основе языка" были записаны татарами. И он заметил, что необходимо "правильно провести перепись по отношению к башкирам, особенно на северо-западе республики". Затем шла его главная мысль: когда идет централизация, свертывание федерализма, "экстремистски настроенные, деструктивные силы" могут поставить вопрос: если башкиры составляют меньшинство, то вообще на каком основании существует Республика Башкортостан?»[20].

В свое время, после участия в обсуждении Ученым советом ИЭА РАН списка национальностей для ВПН–2002 (14 марта 2002 г.), подготовленного институтом по поручению Госкомстата РФ, Д. Исхаков высказал опасение о возможности вовлечения этнологов этого академи-

---

[17] izvestia.ru. 2002. 8 октября.
[18] Там же.
[19] Странности гамбургского счета по-московски, или Приоритет политики над наукой //«Заря Поволжья». 2002. 14 ноября.
[20] Там же.

ческого учреждения «в националистический проект правящей этнократической элиты Республики Башкортостан»[21]. Подтверждение своему прогнозу он увидел в Постановлении № 171 Госкомстата РФ от 2 сентября 2002 г., которым были утверждены подготовленные ИЭА «Алфавитный перечень национальностей и этнических наименований» и «Алфавитный перечень языков». В этих документах он обратил внимание, в частности, на следующее: «При самом тщательном поиске вы там не найдете татароязычных башкир. По прошлой переписи (1989 г. – *Р. А.*), были – в одном только Башкортостане почти 180 тыс. человек. А нынче не предусмотрены»[22]. Мне ничего неизвестно о том, публиковались ли в башкортостанских СМИ материалы о башкирах, проживающих в Татарстане, кого переписчики, так сказать, агитировали «записываться» татарами; но вот подборки писем на эту тему от татар, проживающих в Башкортостане, были опубликованы по окончании переписи в некоторых татарстанских газетах[23].

Несмотря на отмеченные проблемы технического, политического и научного характера, перепись в Татарстане прошла успешно. Об этом сообщила 17 октября 2002 г. на пресс-конференции в Кабинете Министров РТ заместитель Премьер-министра З. Валеева. Всего в ее проведении в республике было задействовано 11 тыс. переписчиков и 4 тыс. лиц технического персонала.

Но официальное завершение переписи не положило конец связанным с ней дискуссиям ученых и политиков. 22 октября 2002 г. на пресс-конференции в Доме журналистов РТ[24] заявление депутата Госдумы РФ Ф. Сафиуллина[25]. Его без преувеличения можно назвать скандальным: в нем утверждалось, что перепись населения 2002 г., по меньшей мере, по одной графе переписного листа была сфальсифицирована. Ибо проводилась... по фальшивым переписным листам. По сведениям Ф. Сафиуллина, в официально утвержденном Правительством России образце переписного листа под номером 9.1 отдельно фигурировал вопрос «Ваш родной язык?» В переписных же листах, использовавшихся в ходе переписи, вопрос о родном языке отсутствовал. Для убедительности организаторы пресс-конференции роздали всем присутствовавшим ксерокопии документов: распоряжения Правительства РФ

[21] «Заря Поволжья». 2002. 21 марта.
[22] «Заря Поволжья». 2002. 24 октября.
[23] См., например: «Заря Поволжья». 2002. 6 ноября.
[24] В пресс-конференции участвовали также народные депутаты Госсовета РТ Т. Миннуллин и Р. Валеев.
[25] Об этом событии подробно писали практически все республиканские газеты: см. «Время и Деньги». 2002. 23 октября; «Вечерняя Казань». 2002. 23 октября; «Республика Татарстан». 2002. 24 октября; и др.

от 20 апреля 2002 г. о форме переписных бланков и образцов бланков – как, по мнению Ф. Сафиуллина, подлинных, так и подложных. Можно было убедиться, что главное отличие между ними, действительно, состояло в 9-м пункте, касающемся владения языками.

Как объяснили сотрудники Госкомстата, незадолго до переписи, во время обучения переписчики получили инструкции – в отступление от основного текста переписного листа – вопрос о родном языке задавать. Ответ на него (например, «татарский язык») должен был вписываться в первое «окошко» вопроса «о владении иными языками». И только потом по необходимости указывались другие языки. Такие же рекомендации содержались и в «Руководстве для переписчика». Однако Ф. Сафиуллин отметил явное противоречие: в том же «Руководстве для переписчика» помещено выделенное жирной рамкой указание: «все вопросы задавать именно так, как они написаны на переписных листах», т. е. какие-либо отступления от текста не допускались. И тем не менее, при фиксации ответов на вопросы переписной анкеты о языках, переписчики получали официальное право импровизировать... Всем этим неувязкам, сказал депутат, некоторые московские юристы уже дали правовую оценку: речь идет о серьезном нарушении законодательства, а именно – о подлоге. Цели мистификации с вопросом о «родным языке», по мнению Ф. Сафиуллина, ясны: организаторы переписи попытались сгладить проблему многочисленности проживающих в стране национальностей, поскольку в руководстве страны есть политики, которые уже давно вынашивают планы упразднения республик и «губернизации» России. Поскольку некоторые переписчики могли «забыть» вопрос о родном языке, вполне оправданно руководствуясь правилом не отклоняться от текста переписного листа, в итогах переписи многие малые народы России могут предстать как владеющие исключительно русским языком. На этом основании данные переписи могут послужить базой для реформ, в том числе и административно-территориальных. Безотносительно к этим мрачным прогнозам, замечу, что большинству моих знакомых в Казани вопроса о родном языке также не задавали. Со слов членов упомянутой выше фокус-группы, можно сделать заключение, что вопрос о родном языке не был обязательной частью опроса, и применение его зависело скорее от добросовестности или просто от хорошей памяти переписчиков.

Не получив на свои вопросы удовлетворительного ответа, Ф. Сафиуллин провел еще одну пресс-конференцию на эту тему – уже Москве, в Институте развития прессы, огорошив собравшихся заявле-

нием, что перепись проведена по подложным документам[26]. По словам Сафиуллина, уже 16 октября, то есть в день окончания переписи, он обратился с депутатским запросом к Председателю Правительства России (и переписной комиссии) М. Касьянову. Ответ пришел от председателя Госкомстата России В. Соколина, хотя по закону на депутатский запрос должен отвечать именно адресат. Там, в частности, говорится: «...*Формы К и Д с тремя вопросами о владении языками, приложенные к Вашему письму, после проведения дополнительных консультаций были изменены* (здесь и далее выделено мной. – *Р. А.*). Блок вопросов о владении языками был уточнен, соответствующие изменения были внесены в руководство для переписчика о порядке проведения Всероссийской переписи населения 2002 года и заполнения переписных документов в части заполнения вопросов о языке... *В утвержденных распоряжением Правительства РФ от 20 апреля 2002 г. формах К и Д, на которых проводилась перепись населения 2002 года, блок программы переписи о владении языками состоит из двух вопросов:* вопроса 9.1 "Владеете ли Вы русским языком?" и вопроса 9.2 "Какими иными языками Вы владеете?" В рамках вопроса 9.2 были получены также сведения о родном языке, о чем Вам было сообщено письмом Госкомстата России от 21. 10. 02 года...». По мнению автора запроса, этот ответ – типичная отписка: разъясняют то, что и без Госкомстата всем известно, вместо ответа на вопрос – почему в переписных листах, с которыми пришли в семью Президента РФ, графа о родном языке осталась, а из других она исчезла (процедура опроса В. Путина, действительно, была показана по телевидению и там явственно прозвучал вопрос о родном языке)? Не удовлетворившись ответом председателя Госкомстата, депутат решил выяснить: каким документом произведены и утверждены отмеченные выше изменения в формах К и Д? Оказалось, что ссылка на распоряжение Правительства от 20 апреля 2002 г. несостоятельна: этим распоряжением утвержден именно первый вариант и *никаких других документов об изменениях и дополнениях к нему не существует*. Отсюда, по мнению депутата Госдумы РФ, можно сделать следующий вывод: *надпись в правом верхнем углу измененного переписного листа «Утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2002 г. № 527-р» и ссылка на это распоряжение в ответе есть не что иное, как должностной подлог* (выделено мной. – *Р. А.*), за что по Уголовному кодексу полагается лишение свободы до двух лет. На вопрос: «не поздновато ли вы спохватились?» – Ф. Сафиуллин ответил, что трагические события в Москве с захватом заложников отодвинули на время

[26] См. «Республика Татарстан». 2002. 17 декабря.

эту проблему на второй план. Но он полон решимости довести дело до полной ясности: в частности, вместе с «коллегой-депутатом Поповым» уже подготовил парламентский запрос на имя Генпрокурора России. Если не наберем нужного количества голосов – допустим, остальные депутаты не поддержат, – буду заниматься сбором подписей для обращения к Генеральному прокурору РФ, – заявил Сафиуллин; если же и этот вариант не пройдет, остается еще Конституционный суд Российской Федерации.

Вместо выводов

Несколько ни в коем случае не претендующих на бесспорность выводов и замечаний.

Первый вывод – теоретико-методологического характера. Следует принять как данность, что в трансформирующемся обществе, как Россия, где постоянно обсуждается вопрос о необходимости ликвидации национально-территориального принципа государственного устройства (республик), нерусские этнические общности, давшие названия соответствующим республикам, всегда будут с подозрением относиться к любым изменениям этнической карты страны – даже посредством самоидентификации. Поэтому необходим прозрачный механизм решения вопроса о том, в каких случаях в «Перечень национальностей и языков», используемый в последующем для обработки материалов переписи, соответствующее экспертное сообщество имеет право вносить новые наименования – самостоятельных этносов, языков. Иначе – не у одной этнической общности, так у другой – неизбежно будет возникать вопрос, на каком основании некие «конструктивисты» пытаются отделить часть «тела» данной единой этнической общности и в то же время пытаются всеми правдами и неправдами сохранить практически уже отколовшуюся часть «тела» другой этнической общности... В качестве подобных примеров татарстанские ученые называют, например, попытки выделения из состава татарской этнической общности в качестве самостоятельного этноса мишарей в одном из первых проектов «Перечня национальностей и языков»: от мишарей обращения с такой просьбой не поступало, поскольку у них не было даже организационной структуры, формально представляющей их, так сказать, «общую волю». В то же время, известны решения таких организационных структур, как «Казачий круг», – об отказе от сословной самоидентификации в составе русского этноса и провозглашении курса на создание самостоятельной этнической общности…

Второй вывод, так сказать – политико-методологического характера. В переходном, глубоко трансформирующемся обществе, изменение не только государственно-территориальной, но и – особенно если это поликультурное, поликонфессиональное, полиэтничное общество – этнической карты страны недопустимо. Пока в политическом пространстве не произошла структуризация хотя бы основных социальных групп, любые изменения «границ» между этническими общностями – хотя бы только на уровне сознания – тут же используются для мобилизации «проигравших» (деления такого рода без недовольных не бывают) различными политическими силами. Как известно из опыта не только России, но и других стран, этнополитическая мобилизация – одна из наиболее простых и доступных форм, что часто используются в современной политической борьбе за перераспределение власти и других ресурсов.

Не могу не остановиться на одной примечательной детали – своего рода психологической зарисовке переписи. То, о чем я хочу сказать, возможно, характерно не только для жителей г. Казани, хотя в основном именно они – в том числе даже мои родственники, друзья и знакомые из этнически смешанных семей – дали повод для этого замечания. Я обратил внимание, что немало людей подходили к этнической самоидентификации не как к переменной категории (не говоря уже о возможности множественности этнических самоидентификаций), которая может поменяться в результате тех или иных, пусть существенных, изменений в самосознании, а как к отнесению себя – весьма мучительному для многих – раз и навсегда, к определенной этнической общности по «объективным», фиксируемым вне самосознания человека критериям. Вот опубликованный в дни переписи отрывок из письма, в котором описывается типичный случай, связанный с «муками самоопределения»[27]: «С чувством тревоги и волнения жду переписи населения. Дело в том, что я не знаю, какой национальности я и мои дети. Может, подскажете, кем нам записаться, если мой отец – татарин, мама – русская и муж тоже русский? Ведь обманывать статистику я не хочу, если уж отвечать на вопросы, то объективно и правдиво». Возможно, я ошибаюсь, но, исходя из опыта общения в ходе переписи со своими знакомыми в похожих ситуациях, предположу, что душевные переживания женщины – автора письма вызваны, скорее всего, не боязнью «обмануть статистику», а совсем другими, более значимыми для нее сомнениями. По всей видимости, мы имеем дело с трудностями альтернативного выбора между двумя примерно равно-

[27] «Вечерняя Казань». 2002. 9 октября.

ценными для человека – чаще молодого – культурами (этническими общностями). Причем они порой возникают не из-за одинаково глубокой укорененности обеих культур в сознании, а, наоборот, из-за весьма поверхностного освоения мировоззренческих (религиозных, философских) пластов этих культур. Иными словами, это ситуация, когда приходится выбирать между солидарностью (иногда превратно истолкованной) с родителями или даже с родителями родителей, соображениями социального конформизма, приобретения каких-то выгод, боязнью упреков в «отступничестве» со стороны уважаемых лиц и т. п. Впрочем, если принимать во внимание, что перепись–2002 – первая в которой этническая идентичность указывалась на основе свободного волеизъявления, самоопределения личности, то, может быть, во всем, о чем было сказано, нет ничего удивительного… Видимо, в нашем обществе, которое хоть и медленно, но трансформируется из тоталитарного в демократическое, многим гражданам предстоит научиться выбирать не только тот или иной тип депутата, губернатора, президента, но и самих себя – как личность, представителя той или иной этнической общности и т. д.

ПРИЛОЖЕНИЕ
I
Заявление ВТОЦ «О всероссийской переписи населения»

В историческом плане Российская империя имеет большой опыт проведения ревизии – переписи порабощенных народов. Так, например, в 1715 г. указом Петра I была составлена ведомость о численности татар Нижегородской, Казанской и Азовской губерний. Разумеется, что такое царское внимание отнюдь не проявление особой заботы о сохранении и развитии татар как нации, так как в основе указа лежит коварный политический план. Не зря же в указе особый упор делается на учет численности татар нехристианского вероисповедания. Это нужно было для продолжения преступных целей его предшественников по насильственной христианизации инородцев – мусульман. И для дальнейшего использования послушных, трудолюбивых татар как дешевую рабочую силу и как пушечное мясо для дальнейшего захвата Крыма, Кавказа, Константинополя (завещание Петра) и так далее, до Индийского океана. О чем все еще мечтают и нынешние горе-политики имперской России. Впрочем, российские коммунисты, продолжатели великих идей по захвату чужих территорий, имели открытую программу максимум по коммунизации всей планеты «Земля»...

Известно также, что в истории России первая масштабная перепись состоялась в январе 1897 г. и вызвала повсюду бурю недовольства, негодования и протеста татар. Люди, наученные горьким опытом, боялись, и не без основания, что перепись проводится в целях дальнейшего крещения татар. Поэтому многие были вынуждены скрываться в лесах или даже покинуть родные места. По свидетельству исторических документов, в уездах и волостях ввели даже войска. Анализ событий, связанных с переписью населения в России, показывает, что этот важный и очень нужный процесс, в плане социального и экономического развития общества любого государства, в условиях российской действительности приобретает сугубо политический характер и направлен против прав и свобод порабощенных народов. Исторические факты неопровержимы. Результаты переписи XVII–XVIII веков и даже перепись 30-х годов XX века все еще не изучены, ибо они не доступны независимым аналитикам – ученым историкам, так как хранятся за семью замками в особых отделах Госархивов как величайшая государственная тайна.

Все это говорит о том, что российская государственная машина манипулирует результатами переписи в имперских интересах. При этом технология вранья отработана во всем. Особенно это видно в выборной системе России. Универсальная формула этой российской действительности гласит: выигрывает тот, кто подсчитывает, а не тот, кто выбирает. В таком же духе тайно будут обработаны результаты переписи 2002 года.

Под грифом «конфиденциально» скорее сохраняются не тайны переписи населения, а тайны и хитросплетения подсчета ее результатов. Известно, что по переписи 1989 года, численность татар занижена в 2–3 раза, т. е. по данным весьма компетентных ученых численность татар 15–20 миллионов.

В переписном листе 2002 года всего 11 вопросов. На все эти вопросы Госкомстат мог бы получить достоверные ответы от ЖЭУ, паспортного стола, пенсионного фонда и, наконец, от МВД и ФСБ, где хранятся досье даже на умерших. Так что, особой необходимости проводить подобную дорогостоящую и шумную компанию, нет. Но любая власть, а имперская тем более, хотя бы для видимости претендует на легитимность. Переписной лист составлен полностью в имперском духе. Вопрос № 6 для нас предусматривает только один ответ – «гражданин России». Но нам, татарам, по принципиальным соображениям необходимо отвечать только на вопрос во второй графе – «другое государство (укажите какое)» и указать это государство – Татарстан, а государство не бывает без гражданства. На вопрос № 7 «Ваша национальная принадлежность» мы должны гордо ответить: татарин/татарка. Псевдодемократическая графа о самоопределении

Псевдодемократическая графа о самоопределении опрашиваемого пусть останется голубой мечтой шовинистов – разработчиков тишковского списка разделения единого татарского народа. Не удивительно, если они пополнят список исчезнувших после последней переписи 100 национальностей за счет нас, татар: татурсов, татажитов, татабашов, татчувов, татудмуртов и т. д., которые образовались в ходе развернутого строительства коммунизма на лоне интернациональной дружбы народов. Вероятно, для этой новой формации советского человека предназначена для ответа графа № 9.1 – «Владеете ли Вы русским языком». Ответ напрашивается однозначный, но нам татарам надо ответить – «нет», так как наш родной язык, язык матери и наших славных предков в графе № 9.2 прописан как иной язык. А в этой графе № 9.2 можете смело перечислять иные языки, которыми вы владеете – английский, китайский, русский и т. д. В переписном листе отсутствует вопрос о вероисповедании. Слишком опасны для тоталитарной власти объединяющие факторы таких религий, как католицизм, буддизм и ислам. Власти даже не рискнули по логике продолжить переписной лист графами, «исповедуете ли Вы православие» и «иные конфессии» или «другие религии». Но зато всю перепись можно совершить по телефону и ответить за соседа, и за того парня. И тем самым обезличить и без того безликую переписную компанию, превращая ее в игру школьника крестики–нолики.

В любом уважающем себя обществе, в демократическом государстве, где считаются с общественным мнением и уважают права человека, не был бы допущен подобный казус. Но если вдруг случилось бы это, то, получив подобный переписной лист, объявили бы протест, вплоть до бойкота переписи. Но, к сожалению, рабская психология все еще продолжает давить на нас и мы вынуждены изворачиваться, чтобы отвечать на коварные вопросы переписного листка.

ВТОЦ оставляет за собой право объявить результаты переписи населения юридически ничтожными и призывает властные структуры Татарстана обратиться в международные организации, если результаты переписи будут сфальсифицированы и необъективны. Уменьшение численности татар будет расценено как геноцид народа, а сокращение сферы употребления татарского языка, как результат насильственной ассимиляции – русификации. Дробление народа, уничтожение его целостности, падение жизненного уровня, экономики, экологии, необеспеченность татарского народа в сфере народного образования, культуры, социальных потребностей и в современных системах коммуникаций расцениваются как результат колониальной политики России. Для недопущения вышеуказанных фактов, надеемся также и на содействие мировой общественности. Более того, проявляя заботу о сохранении нашей нации, татары должны быть готовы к проведению собственной независимой переписи.

Татары, в единстве наша сила, и только так мы отстоим свои права и возродим свою государственность!

Президиум Всетатарского общественного центра
г. Казань, 08 октября 2002 г.

II
Заявление Форума общественных и национальных организаций о так называемой «Всероссийской переписи населения»

Ознакомившись с вопросами назначенной Всероссийской переписи населения, представители татарской общественности и национальных организаций пришли к единому мнению, что это акция имеет недвусмысленную (однозначную) политическую направленность. Вопреки общепринятым нормам и методикам проведения подобных опросов (в том числе рекомендованных ООН) данная перепись направлена на нивелирование национальных особенностей нерусских народов РФ

и подведение их под некую абстрактную русскоязычную общность (центральный вопрос анкеты «Владеете ли Вы русским языком?», а вопрос о родном языке вообще отсутствует).

Дробление крупных этносов (таких, как татары) на множество субэтнических групп также направлено на подведение псевдонаучной базы под политику ассимиляции и русификации нерусских народов, губернизацию национальных республик. Предложенная кодировка анкеты оставляет широкие возможности для фальсификации результатов опроса. Таким образом, очевидно, что организаторов переписи вовсе не интересует реальная картина национальностей РФ. При этих обстоятельствах Всетатарский общественный центр выражает решительный протест против антинародной акции имперских правителей России и заранее объявляет, что будет считать юридически ничтожными любые результаты так называемой переписи.

Президиум Всетатарского общественного центра
Президиум общественного движения «Идел-Урал»
Штаб Народного Фронта РТ
Совет Шуры аксакалов РТ
Правление Союза татарской молодежи «Азатлык»
г. Казань, 08 октября 2002 г.

III
Материалы научно-практической конференции «Против фальсификации истории Башкортостана» (г. Уфа)

1. Резолюция

В последнее время в некоторых средствах массовой информации и научно-публицистических изданиях Татарстана получили широкое распространение тенденциозные, не соответствующие исторической правде материалы, которые непосредственно затрагивают историю Республики Башкортостан и в особенности этническую историю башкир.

Фальсификация истории башкир и Башкортостана имеет свои исторические корни. Она основана на воззрениях радикально-шовинистически настроенных татарских деятелей начала XX века Г. Исхаки, С. Максуди, Ф. Карими и других, которые не хотели признать башкир самостоятельным народом, их историю приписывали татарам, рьяно выступали против Башкирской автономии, проповедовали различные ассимиляторские идеи.

Современные наследники «тюрко-татаристов» на новом, так сказать, «научном» уровне пытаются возродить обветшалые взгляды своих предшественников. Особенно наглядно эта тенденция прослеживается в сочинениях Р. Хакимова, М. Ахметзянова, Д. Исхакова, В. Имамова и других. Их якобы «научно подтвержденные» выводы и суждения основаны на грубом искажении документальных и иных источников, игнорировании очевидных исторических фактов. Их работы отличаются низким научно-теоретическим уровнем и носят мифотворческий характер. Отсутствие научной методики исторических исследований, игнорирование уже известных источников, замалчивание прежних исследований – вот характерные черты публикаций вышеуказанных авторов.

В ходе научно-теоретической конференции, посвященной вопросам фальсификации истории Башкортостана, была дана объективная, научная оценка околонаучным публикациям не только ученых Татарстана, но и Башкортостана (Ф. Сафин, Р. Сибагатов и др.). Исходя из вышеизложенного конференция постановляет:

1. Опубликовать материалы научно-практической конференции;

2. Обратиться к татарским ученым с предложением о проведении совместной научно-практической конференции по этнической истории народов Урало-Поволжья;

3. Направить в адрес президента РФ В. В. Путина обращение участников конференции с информацией о развернувшейся в Татарстане широкомасштабной антибашкирской кампании;

4. Направить письмо в адрес президента Республики Татарстан;

5. Обратиться в ГТРК РБ с просьбой организовать серию передач об этнической истории башкир.

От имени участников конференции М. М. Кульшарипов,
председатель конференции, профессор.

2. Обращение участников к Президенту РФ В. В. Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Мы, участники научно-практической конференции «Против фальсификации истории Башкортостана», выражаем свою крайнюю озабоченность ситуацией, которая складывается в соседнем Татарстане в связи с предстоящей всероссийской переписью населения. В Республике Татарстан развернута беспрецедентная по своим масштабам кампания, острие которой направлено прежде всего против башкирского народа. В различных изданиях Татарстана муссируется лживый тезис о нарушении прав татарского населения Башкортостана и открыто раздаются призывы о ликвидации Республики Башкортостан и аннексии ее территорий к Татарстану.

Великодержавные пантатаристы объявили историю практически всех тюркских народов несостоятельной и чуть ли не искусственно придуманной для подрыва единства «великой» татарской нации. Экстремистски настроенная часть политиков и ученых Татарстана не только ставит под сомнение попытки специалистов (прежде всего Института этнологии и антропологии РАН) восстановить в духе времени историческую справедливость в отношении многих народов, «забытых» во время предыдущих переписей, но и стратегически берет курс на полную татаризацию башкирского народа. Страницы татарской печати захлестнули полные провокационных измышлений статьи и материалы, направленные на то, чтобы фальсифицировать историю башкирского народа и очернить его многовековую дружбу с русским народом. Идет, по сути, речь о хорошо спланированной политической провокации, цель которой – поглотить башкирские и другие тюркские народы с целью присвоения Казани роли духовного и политического лидера Урало-Поволжья. При этом отвергаются очевидные и общеизвестные факты истории башкирского народа, получившие глубокое, обоснованное в научном плане описание в работах многих известных зарубежных и отечественных исследователей. Очевидно, что подобная политика может иметь негативные последствия для единства и безопасности Российского государства.

Мы, участники научно-практической конференции, отмечаем, что укрепление демографического потенциала башкирского народа объективно соответствует политическим интересам как Российского государства, так и русского народа, поскольку башкиры являются необходимым противовесом для развернувшейся татарской экспансии в Волго-Уральском регионе. Создание татарского пояса, протянувшегося через весь Урало-Поволжский ареал до казахстанских степей, о чем мечтают татарские экстремисты, не может отвечать долгосрочным геополитическим интересам Москвы. Недаром как царское, так и советское правительства опасались роста влияния татарского фактора в этнополитической мозаике тюркских народов и прилагали значительные усилия к тому, чтобы сдерживать гегемонистские амбиции Казани. Например, это ярко проявилось в отрицательном отноше-

нии большевиков к идее создания республики Идель-Урал или Татаро-Башкирской республики, где ведущую роль призваны были сыграть именно татары. Еще в 1906 г. особое совещание по веротерпимости под руководством графа А. П. Игнатьева указало на опасность, исходящую от стремления волжских татар «отатарить весь русско-мусульманский мир».

Как свидетельствуют объективные данные, в культурологическом, языковом, этническом планах именно татаризация является основным источником радикального уменьшения численности башкирского населения. Например, по данным переписи 1989 г., общее количество башкирского населения в Башкортостане уменьшилось с 24% до 21,9%, а татарское население увеличилось с 23% до 28%. В этих условиях говорить о башкиризации татар, как видно из статистических данных, не приходится, поскольку речь идет об элементарном выживании башкирского этноса.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Мы, участники научно-практической конференции, считаем необходимым принять срочные меры по ограждению многонационального народа Башкортостана от кампании лжи и клеветы, развернувшейся в Татарстане в свете предстоящей переписи населения. Башкирский народ должен сохраниться как полноправный член созвездия единой и великой Российской Федерации.

От имени участников конференции:

И. Г. Илишев, доктор политических наук, профессор, директор Института истории языка и литературы Уфимского научного центра РАН;

М. Дж. Киекбаев, доктор социологических наук, профессор, директор Центра этнологических исследований Уфимского научного центра РАН;

М. М. Кульшарипов, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Башкирского государственного университета;

А. М. Сулейманов, доктор филологических наук, профессор, председатель исполкома Всемирного курултая башкир;

Р. З. Янгузин, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Башкортостана и этнологии Башкирского государственного университета.

3. Обращение участников к президенту РТ М Ш. Шаймиеву

Глубокоуважаемый Минтимер Шарипович!

Мы, участники научно-практической конференции «Против фальсификации истории Башкортостана», обращаемся к Вам не только как к президенту Республики Татарстан, но и видному и авторитетному общественно-политическому деятелю Российской Федерации.

Мы хотели бы обратить Ваше внимание на то, что в ходе II Всемирного курултая башкир не было ни одного резкого, недружелюбного выступления в адрес Татарстана и татарского народа. Наоборот, все делегаты говорили о необходимости укрепления взаимопонимания, братских отношений и дружбы со всеми народами, особенно с близким по языку и культуре татарским народом.

В то же время в ходе III Всемирного конгресса татар, притом в присутствии президента России В. В. Путина, президента РБ, некоторые делегаты, нарушив все этические и моральные нормы, обрушились с явной клеветой против Башкортостана и башкирского народа. Так, на этом конгрессе было предоставлено слово известному хулителю Башкортостана и башкирского народа писателю Айдару Халиму, выступившему с беспрецедентным по своей лживости заявлением о якобы имеющем место геноциде татар в Башкортостане. Совершенно очевидно, что Айдар Халим и другие, вещавшие с трибуны конгресса «о бесправных и угнетенных татарах Башкортостана», задались целью разжечь националистический психоз среди татарского

народа накануне всероссийской переписи. К сожалению, в эту грязную игру включились и некоторые татарские ученые. Ими, например, 7–8 июня 2002 г. была проведена научная конференция на тему «Цивилизационные, этнокультурные и политические аспекты единства татарской нации». Приходится с грустью отмечать, что большинство материалов этой конференции носит антибашкирский характер. Необходимо иметь в виду, что материалы этой конференции были опубликованы в сборнике под названием «Единство татарской нации», который был роздан в качестве подарка делегатам III Всемирного конгресса татар. Статьи и заметки антибашкирского, ассимиляторского характера постоянно публикуются в последнее время на страницах газет и журналов РТ.

Иные представители татарской творческой интеллигенции, преследуя националистические цели, отравленные угаром идеи создания «великой татарской нации» через ассимиляцию башкир, перешагивая все научно-этические грани, приступили к фальсификации истории Башкортостана, башкирского народа.

Один из главных идеологов пантатаризма, притом Ваш советник, Рафаэль Хакимов, в своей статье «Кто ты, татарин?», опубликованной в газете «Восточный экспресс» (№№ 21, 23, 25; 2002 г.), решил одним взмахом пера наряду с кряшенами, мишарями, нагайбаками превратить башкир в татар – «наследников великих традиций». Глумлением над башкирами являются его измышления об изобретении большевиками не только башкирского языка, но и башкирских танцев, в целом башкирской культуры.

Полны подобными же «научными открытиями» сочинения антибашкирской направленности, опубликованные в сборнике «Единство татарской нации. Материалы научной конференции АН РТ». Казань, 2002 г. Таковы, например, доклады Р. С. Хакимова «Политические аспекты единства татарской нации», Д. М. Исхакова «Проблемы этнического единства татар», М. И. Ахметзянова «Ногайская Орда: историческое наследие татарского народа» и др.

Нас, к великому сожалению, настораживает и то, что правящие круги РТ молчаливо, иногда и конкретными действиями, словами поощряют антибашкирские выпады экстремистов. Стало известно, что экстремистски настроенный директор татарской гимназии из г. Белебея оказался в Казани по личному содействию заместителя премьер-министра Татарстана З. Валеевой. Нас неприятно поразило и Ваше заявление в г. Челябинске о том, что татарам Челябинской области живется лучше, чем татарам Башкортостана. Получается, что экстремистские выпады ряда ученых Татарстана и Вашего советника сбивают с толку и Вас, человека, искушенного в политических баталиях.

Судите сами: по данным переписи 1989 г., общая численность башкир в Башкортостане уменьшилась с 23% до 21,9%, а татарское население увеличилось с 23% до 28%. В свете этих данных можно ли на весь мир кричать о татаризации башкир? Или, например, дети татарской национальности РБ изучают родной язык в 1230 средних учебных заведениях, в то время как в Татарстане нет ни одной башкирской школы.

Глубокоуважаемый Минтимер Шарипович!

В ходе нашей конференции неоднократно подчеркивалась необходимость сохранения братских, дружественных отношений с татарским народом. Ведь Вы сами, выступая на II Всемирном курултае башкир, ратовали за взаимопонимание и взаимоподдержку между башкирами и татарами, назвав их близнецами, которых убаюкивал сам Господь в одной колыбели.

Мы надеемся, что Вы, как гарант конституционных прав татарстанцев, примете все меры, чтобы, положить конец антибашкирской кампании, захлестнувшей СМИ Татарстана.

От имени участников конференции:
М. М. Кульшарипов, доктор исторических наук, профессор.

(Опубликовано в газете «Звезда Поволжья». 2002. 27 сентября – 2 октября.)