

## ВАКЦИНАЦИЯ: МНЕНИЯ ОППОНЕНТОВ

Борьба сторонников и противников прививок идет с начала XVIII в., со времени первых опытов вакцинации от инфекционных заболеваний (прежде всего, от оспы). В настоящее время в России существует устойчивая тенденция к росту числа отказов родителей от иммунизации детей. Официальная статистика отсутствует, но, по мнению специалистов, в Москве насчитывается от 4 до 6 тысяч детей, не привитых ни от одного инфекционного заболевания. По данным автора, в некоторых частных московских школах и детских садах число полностью непривитых детей достигает 50%.

В детских поликлиниках, на страницах прессы, Интернет-форумах, телевизионных передачах, посвященных здоровью, не стихают споры о том, стоит ли делать детям прививки, не вредят ли они здоровью, не нарушают ли естественный иммунитет. Позиции сторон непримиримы и консенсуса достичь не удается.

Практически все направления комплементарной медицины, прежде всего гомеопатия, выступают против обязательного прививания. Еще более жесткая позиция у альтернативных целительских и оздоровительных движений. Большой популярностью среди родителей пользуется сайт общественной организации «Здоровье. Информированный выбор» – [www.privivkam.net](http://www.privivkam.net), представляющий информацию о негативных последствиях прививания и дающий возможность обсудить на форуме личный опыт.

В формировании негативного отношения к прививкам большую роль играет движение за «естественные роды». В школах подготовки к домашним родам у будущих родителей формируется альтернативное официальной медицинской модели представление о здоровье, в частности, об изначальном иммунитете, который нельзя «портить» прививками.

Известная в СССР семья Никитиных, вырастившая семерых детей, используя альтернативные методы оздоровления, выступила против прививок. Книга главы семейства, Б.П. Никитина «Здоровое детство без лекарств и прививок» выдержала уже шесть изданий и пользуется большой популярностью у молодых родителей.

Против вакцинации как греховного посягательства на божью волю выступают некоторые религиозные деятели, утверждающие, что идея поголовной вакцинации, обещающей человеку избавление от будущих болезней, является богоборчеством. С этой позицией можно ознакомиться на православных сайтах. Исчерпывающе подобный взгляд выражен в радиогазете «Слово», вышедшей в эфир в передаче «Православный час» 5-7 марта 2005 г.: Братья и сестры, очевидно, что вакцинация является отвержением промысла Божия о мире и человеке. Вот и получается, что участие в таком, якобы «чисто медицинском» (как нам внушалось) деле, как прививки, является, по сути своей, участием в грехе отступления от Бога, «последованием за дьявольской ложью вместо Христовой истины» (*Правда о прививках*, 2007: 13).

На титульном листе брошюры «Правда о прививках. Русские ученые и врачи против иродов XXI века», благославленной на издание ныне низложенным епископом Анадырским и Чукотским Диомидом, заявлено, что «вакцинация, как и аборт, является действенным средством по уничтожению русского народа».

Тем не менее, официально Русская православная церковь отвергает подобные взгляды. В частности, 23 сентября 2008 г. в Синодальном отделе по церковной благотворительности и социальному служению состоялся круглый стол на тему «Вакцинопрофилактика у детей: проблемы и пути их решения». В итоговом документе сказано: «...огорчает и тревожит тот факт, что распространение «антипрививочной» литературы, аудио- и видеоматериалов активно осуществляется в церковной ограде — храмах, монастырях, церковных книжных лавках. Доверчивые прихожане отказываются от прививок, а священнослужители нередко поощряют эти отказы, не благословляя проводить вакцинацию. При дальней-

шем сохранении такого положения здоровью детей России может быть нанесен большой ущерб. Церковный амвон не может и не должен использоваться для распространения среди прихожан «негодного пустословия и прекословий лжеименного знания» (1 Тим. 6:20)». Православные врачи выступают против «антипрививочной» пропаганды. Вакцинация является мощным средством профилактики инфекционных заболеваний, включая и чрезвычайно опасные для человека (<http://patriarhia.ru/db/text/490935.html>).

Официальная биомедицина настаивает на соблюдении национального календаря прививок для предотвращения эпидемий инфекционных заболеваний. В рамках этого подхода отказ от иммунизации является нарушением прав ребенка на жизнь и здоровье. Считается, что в то время как развивающиеся страны борются за то, чтобы получить вакцины для детей, в развитых странах население успокоилось в связи с низким уровнем заболеваемости детей и взрослые и родители в массовом порядке стали отказываться от проведения прививок.

В России обязательными являются прививки против девяти инфекций: туберкулеза, дифтерии, полиомиелита, кори, эпидемического паротита, краснухи, столбняка, коклюша и гепатита В. (Для сравнения, в США, кроме перечисленных прививок, за исключением туберкулеза, обязательны еще прививки против гриппа, гемофильной инфекции, пневмококковой инфекции, ветряной оспы, опоясывающего герпеса. В Англии в национальный календарь входят прививки против туберкулеза, полиомиелита, дифтерии, столбняка, коклюша, кори, эпидемического паротита, краснухи).

Медики признают, что прививки небезопасны, но настаивают на том, что они являются самой эффективной защитой от эпидемий, и, таким образом, представляют собой «наименьшее зло».

Тем не менее, анализ аргументации сторонников иммунопрофилактики показывает уязвимость их позиции, подтверждая сомнения в ее эффективности. Так, необходимость ревакцинации против ряда инфекций вызвана тем, что у «ряда детей в ходе такой иммунизации вообще не формируется иммунитет, поэтому в календарях практически всех стран рекомендуется повторная прививка, но уже не столько с целью повышения иммунитета, сколько в расчете на детей, у которых в ходе проведения первой вакцинации иммунитет не сформировался». Поэтому вакцина против эпидемического паротита, краснухи и кори вводится двукратно – в 12 месяцев и в 6 лет. Инактивированные вакцины вызывают менее напряженный иммунный ответ, чем живые вакцины, поэтому для «эффективной защиты» их вводят несколько раз, а ревакцинацию делают на протяжении всей жизни (прежде всего, это АКС – комбинированная вакцина против коклюша и столбняка). Несмотря на то, что «при построении графика профилактических прививок в расчет берется способность организма к полноценному иммунному ответу» в определенном возрасте, сроки проведения прививок вводятся «с учетом даже относительно низкого иммунного ответа». Известно, что введение вакцины АКДС (комбинированной вакцины против дифтерии, коклюша и столбняка) и полиомиелитной вакцины в раннем младенческом возрасте вызывает меньший иммунный ответ, чем введение в более поздние сроки, но почти во всех странах мира вакцинация против этих инфекций начинается с 2-месячного возраста.

Особый вопрос – вакцинация против туберкулеза. Массовая вакцинация против этой инфекции в ряде стран не считается обязательной и не внесена в календарь прививок, т.к. признано, что заболеваемость зависит главным образом от социальных факторов. В развитых странах вакцинацию против туберкулеза проводят только в группах риска. Но в России вакцинируют всех детей в периоде новорожденности (3-7-й день жизни) – прививку БЦЖ делают сразу в роддоме. Ревакцинация проводится в возрасте 7 и 14 лет при отрицательной туберкулиновой пробе Манту.

Не отрицают сторонники вакцинации и возможности осложнений после проведения прививки. Рабочая группа ВОЗ по неблагоприятным реакциям после вакцинации (Оттава, 1991) выделила три группы осложнений: местные неблагоприятные явления (абсцесс, гнойный лимфаденит); неблагоприятные явления со стороны центральной нервной сис-

темы (острый паралич, энцефалопатия, менингит, судороги); прочие неблагоприятные события (аллергические реакции, анафилактический шок). Однако, врачи неустанно повторяют, что процент заболевших после прививки детей незначителен, а главное, достаточно велика «возможность случайного совпадения развившейся патологии с вакцинацией» (Учайкин и др., 2007: 97).

Справедливое возмущение вызывает у участников антипрививочного движения позиция ВОЗ, эксперты которой рекомендуют всем странам «максимально сократить противопоказания к иммунизации путем исключения так называемых ложных противопоказаний к проведению профилактических прививок».

Медицина – это авторитетное знание, и врачи в силу своей профессиональной принадлежности оказывают властное давление на пациентов. Однако известно, что многие врачи в вопросе вакцинации занимают двойственную позицию: как медики они убеждают пациентов в необходимости прививок, будучи сами родителями зачастую отказываются делать прививки своим детям и внукам. Эти факты, ставшие широко известными, усиливают сомнения родителей в безвредности и необходимости прививок.

Именно врачи стоят у истоков формирования антипрививочного движения, врачи разрабатывали федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" от 1998 г., в котором впервые в нашей стране были установлены правовые основы государственной политики в области иммунопрофилактики инфекционных болезней. В соответствии с этим законом, предусматривается бесплатное лечение в государственных и муниципальных организациях здравоохранения и социальная защита при возникновении поствакцинальных осложнений, возможность отказа от профилактических прививок. Благодаря работе комитета по биоэтике при РАН было отменено постановление главного санитарного врача Москвы от 1992 г. об отказе в приеме в детские дошкольные воспитательные учреждения детей, не привитых от туберкулеза, полиомиелита, коклюша, дифтерии, кори, столбняка.

Наиболее известными представителями антипрививочного движения в России являются вирусолог, член Российского Национального комитета по биоэтике РАН, к.б.н. Г.П. Червонская и врач-гомеопат А. Коток. Их книги стали для родителей основным источником информации о прививках.

А. Коток, доктор философии Еврейского университета в Иерусалиме, член европейского общества историков медицины, в своей книге «Беспощадная иммунизация. Правда о прививках» заявил, что его первоочередная задача состоит в «ознакомлении публики с накопившимися свидетельствами в пользу того, что вакцинация является процедурой как малоэффективной, так и весьма небезопасной» (Коток, 2008: 7).

Он утверждает, что прививочная практика ущербна с очень многих точек зрения – медико-биологической, правовой, социологической, философской, экономической, этической: «От прививаемых требуется подвергнуть себя реальному риску расстройства здоровья и даже смерти... ради предполагаемой пользы» (Коток, 2008:13).

Утверждения, что вакцины безопасны, являются обманом, считает Коток: как и прежде, они содержат высокотоксичные вещества (ртуть, алюминий, формальдегид, фенол), а их эффективность безмерна преувеличена. Он обращает внимание на то, что сама оценка эффективности прививания, основанная на подсчете количества тех или иных антител, ошибочна по своей сути. Таким образом, проблема не только в том, что прививки небезопасны и малоэффективны, – «прививки противоестественны по своей сути».

Коток настаивает, будто детские болезни запрограммированы Природой и необходимы для созревания иммунной системы. Противодействие Природе путем массовой вакцинации (термин «иммунопрофилактика» Коток отвергает) приводит к ослаблению здоровья: массовому распространению аллергий и астмы, резкому увеличению аутоиммунных и онкологических заболеваний. «У меня лично нет сомнений в том, что причиной этого в первую очередь являются прививки, – пишет А. Коток и цитирует немецкого врача Г.

Бухвальда, считавшего вакцинопрофилактику бизнесом, основанном на страхе (*Коток, 2008: 567*). Он абсолютно убежден в том, детей в принципе не нужно прививать.

А. Коток считает, что для сохранения здоровья детей должно измениться все общество. Нужны не «разработчики, производители и распространители вакцин, паразитирующие на бюджете и отнимающие здоровье у граждан», а домашние акушерки и специалисты по грудному вскармливанию; родительские центры, клубы по интересам, спортивные секции, библиотеки. Для того, чтобы быть здоровыми, детям «нужно приходиться в этот мир естественным путем, в любви и радости, без помощи скальпеля и одуряющих их мать и их самих медикаментов» (*Коток, 2008: 573*). Но убежденность этого автора в том, что инфекционные заболевания, вроде коклюша, кори и свинки, и тем более – дифтерии, не так страшны, как их описывают врачи, вызывает серьезные сомнения. А его заявление, что за счет инфекционных заболеваний Природа «выбраковывает слабых, нежизнеспособных детей, которые должны были стать обузой для общества», производит шокирующее впечатление.

Более сдержанную позицию занимает врач-вирусолог Г.П. Червонская, один из создателей федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней человека» 1998 г. В своей получившей широкую известность книге «Прививки: мифы и реальность», она называет «иллюзией» и «утопией» представления о том, что инфекционные заболевания можно ликвидировать с помощью прививок. Червонская уверена, что «улучшение» природы человека, начиная с новорожденности, без учета индивидуальных особенностей организма конкретного ребёнка приводит к полному краху здоровья (*Червонская, 2004: 103*). Она также убеждена в том, что нет безопасных вакцин, в связи с чем постоянно растет число поствакцинальных осложнений: «Вакцина – чужеродна, об этом надо помнить всегда при введении её в организм ребёнка, поскольку она обязательно нарушает иммунологический баланс, присущий каждому ребёнку» (*Червонская, 2004: 39*). Помимо этого, Червонская обращает внимание читателей на то, что вакцинацию часто проводят с многочисленными нарушениями, следствием чего становится детская инвалидность, например, нарушение опорно-двигательного аппарата или функций почек и др. В связи с этим она настаивает на проведении психологической переориентации медицинских работников для успешного рационального применения вакцин.

Но проблема еще и в том, что вакцина не всегда приводит к развитию полноценного желаемого иммунного ответа. После проведения прививки очень важно знать, циркулируют ли специфические антитела в организме ребенка. Это зависит от исходного состояния его иммунной системы, от генотипа. Поэтому Червонская настаивает на введении для каждого ребенка паспорта здоровья с родословной семьи, а также оценкой общего иммунного статуса при рождении; она предлагает отслеживать состояние иммунной системы в процессе его жизни. Это вполне реальная задача, так как, несмотря на исключительную вариабельность иммунологических показателей, норму индивидуальной иммунореактивности можно характеризовать при помощи известных методик.

Практикующие педиатры занимают более взвешенную позицию. Так, А.М. Тимофеева (к.м.н., педиатр с 50-летним стажем и автор популярной книги «Беседы детского врача») говорит о необходимости сбалансированного подхода к детским прививкам, свободного «как от формализма и начетничества, так и от новаторского экстремизма». Она считает, что, хотя прививки небезопасны, делать их нужно, особенно против дифтерии и полиомиелита.

Тимофеева отмечает, что все известные ей случаи послепрививочных осложнений связаны не с качеством самих вакцин, а с нарушением всех известных инструкций по проведению профилактических прививок. Особое возмущение вызывают у нее так называемые «туровые» прививки, в частности против полиомиелита. В этих случаях применяется обычная вакцина, но исключаются все те предосторожности, которые были записаны в инструкции к проведению обычной противополиомиелитной прививки. Часто прививают детей на фоне острого заболевания или сразу после него (если температура не превышает

38 градусов); ни диатез, ни атопический дерматит, ни несварение кишечника, ни дисбактериоз, ни инфекционные заболевания не являются противопоказаниями для «туровой» прививки (Тимофеева, 2005: 141). Распространенным результатом подобного прививания становится заболевание вакциноассоциированным полиомиелитом.

Тимофеева призывает врачей к осторожности и ответственности при проведении вакцинации. Необходимо вдумчивое индивидуальное отношение к каждому ребенку. Нельзя делать прививки при наличии противопоказаний, ведь в этом случае не достигается главная цель прививки – выработка иммунитета против конкретного заболевания. Она однозначно отвергает необходимость прививания новорожденных от гепатита В, т.к. это приводит к большому числу осложнений. При проведении прививки БЦЖ необходим индивидуальный подход к каждому ребенку. Прежде всего, нужно выяснить иммунологический статус новорожденного: у одного ребенка иммунная система к 3-му дню полностью сформировалась, и такому ребенку можно делать прививку в полном объеме, у другого сформировалась не полностью, и ему надо делать половинную прививку, у третьего – иммунная система не сформировалась совсем, и такому ребенку прививку делать нельзя.

На самом деле, убеждена Тимофеева, «если мы хотим, чтобы здоровье детей не ухудшалось, а улучшалось, надо призывать родителей не к тому, чтобы против каждой инфекции делать специфическую прививку, а к тому, чтобы обеспечивать благоприятные условия для жизни и развития ребенка: летний отдых за городом, здоровое питание, закалывающие процедуры» (Тимофеева, 2005: 155).

Отношение к прививкам участников альтернативных оздоровительных движений обусловлено принципиально иным представлением о природе здоровья и концепции человека. Критикуя официальную медицинскую концепцию, они представляют ее следующим образом: «Человек рождается слабым и беззащитным, болеет многочисленными детскими болезнями, которые необходимо лечить, формировать у ребенка иммунитет к изученным наукой инфекциям. Нам не прожить без врачей, необходимо постоянное наблюдение специалистов» (Фомин, 2005: 31). Этому противопоставляется представление об изначальном здоровье каждого человека. Дипломированный врач и духовный акушер, автор книги «Домашние роды – здоровый малыш. Практика духовного акушерства» М. Фомин представил свою концепцию на съезде целителей России в 2000 г.: «Здоровье как состояние физического, физиологического и психологического комфорта является естественным для человека и проистекает из всеобщей мировой гармонии. Человек рождается абсолютно здоровым, полным сил и готовым к сопротивлению любым повреждающим факторам. При условии сохранения потенциала, полученного при рождении, человек может существовать в своей физической оболочке столько времени, сколько захочет. Процессы старения и умирания никак не связаны с болезнями и запускаются самим человеком сознательно с целью освобождения от физической формы» (Фомин, 2005: 99).

Принципиальными являются следующие условия сохранения здоровья ребенка: домашние роды, своевременное прикладывание к груди, так называемые «лотосовые» роды (когда не перерезается пуповина), запуск терморегуляции, сон на материнской груди, полный отказ от профилактической вакцинации.

Для тех, кто стоит на позициях естественного воспитания и не считает, что природа делает ошибки, очевидно, что прививки, как всякое искусственное вмешательство в организм, может оказаться отнюдь не безобидным делом, особенно на ранних стадиях развития. Прививку нельзя отнести к физиологической форме стрессового воздействия, повышающему адаптивные возможности. Приобретая локальный, направленный иммунитет, приходится расплачиваться общим, неспецифическим иммунитетом. Нужно не защищаться от инфекций, а усиливать иммунитет. Вести «естественный образ жизни». Жить в гармонии с природой, т.к. «природу трудно заподозрить в «античеловечности», нельзя противопоставлять себя окружающему миру и пытаться жить по собственным законам. Естественная жизнь охватывает не только физиологическую сторону человеческого существа, но его душевные и духовные проявления (Трунов, 2003: 167).

Тем не менее, отмечается и этическая сторона вопроса о прививках. В конечном счете, речь идет об ответственности родителей, которые сами должны ответить на вопрос «Делать прививки или нет?»

### **Литература:**

- Коток*, 2008 – *Коток А.* Беспощадная иммунизация. Правда о прививках. Новосибирск: Гомеопатическая книга, 2008, 587 с.
- Никитин*, 2001 – *Никитин Б. П.* Здоровое детство без лекарств и прививок. М., 2001
- Отказ от прививок*, 2006 – *Отказ от прививок и права пациента.* Тексты законов. Советы юриста. Образцы заявлений. СПб.: Лимбус-Пресс, 2006, 32 с.
- Почему мы выбирает домашние роды*, 2008 – *Почему мы выбираем домашние роды.* Сборник. СПб.: Европейский дом, 2008, 48 с.
- Правда о прививках*, 2007 – *Правда о прививках.* Русские ученые и врачи против Иродов XXI века. Сборник: б.м., 2007, 68 с.
- Тимофеева*, 2005 – *Тимофеева А.М.* Беседы детского доктора. М. Теревинф, 2005, 174 с.
- Трунов*, 2003 – *Трунов М.В.* Первый год – первый опыт. М.: Статус-Кво, 2003, 201 с.
- Учайкин и др.*, 2007 – *Учайкин В.Ф., Нисевич Н.И., Шамшьева О.В.* Инфекционные болезни и вакцинопрофилактика у детей. Учебник для вузов. М.: Медкнига, 2007, 746 с.
- Фомин*, 2005 – *Фомин М.* Домашние роды – здоровый малыш. Практика духовного акушерства. М.: Питер, 2005, 159 с.
- Червонская*, 2004 – *Червонская Г.П.* Прививки: мифы и реальность. М., 2004

**Anna A.Ozhiganova**

### **VACCINATION: OPINIONS OF THE OPPONENTS**

The problem of children's vaccination become very actual nowadays in the USA and in European countries. There is a wide developed international movement against vaccines. During last years many parents in Russia refused the vaccination of their children. We haven't any official statistic data of this refusals but we can suppose that this number is rather big: Medical officers propose that in Moscow there can be 4-6 thousand children without any vaccinations. In some private schools and kindergartens 50% of children are not vaccinated.

Two authors, writing books about the harm and senselessness of the vaccination, are very popular among the parents – homoeopathist A. Cotok and virologist, the member of the Russian National Committee for Bioethic RAS G. Chervonskaya.

All movements and groups of alternative medicine take their position against vaccination. Very active are the members of the movement for home delivery. Some orthodox leaders also make a protest against vaccination comprehending as a sin.