

Этнометодология * 11

RUSSIAN MINISTRY OF CULTURE
RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Ethnomethodology: **problems, approaches, concepts**

Volume 11

Moscow 2005

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКИЙ НИИ КУЛЬТУРНОГО и ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ

Этнometодология:

проблемы, подходы, концепции

Выпуск 11

Москва 2005

Редакторы-составители *А.А.Пископнель*
В.Р.Рокитянский
Л.П.Щедровицкий

Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 11
Сборник статей – М., 2005. – 168 с.

ISBN 5-86443-121-4

В одиннадцатом выпуске сборника «Этнометодология» продолжается дискурс вокруг проблем этнической идентичности, анализируются институты и практики воспроизводства этничности, связи этнического и культурного, национального и цивилизационного начал социальной жизни; обсуждаются проблемы антропологического измерения культуры, смысл культурнонаследнической деятельности по отношению к действительностям традиций и традиционности.

Содержание Contents

От редакторов-составителей Editors' Foreword	6
<i>О.И.Генисаретский. Антропология как практико-методологическая дисциплина</i> <i>O.I.Genissaretsky. Anthropology as a practico-methodological discipline</i>	10
<i>А.А.Пископнель. Культуронаследническая деятельность и проблемы ее «объекта»</i> <i>A.A.Piskoppel. Cultural Heritage Acrivity and problems of its "object"</i>	74
<i>А.А.Пископнель. Нация и этнос в диалоге культуры с цивилизацией</i> <i>A.A.Piskoppel. Nation and ethnos in the dialogue between culture and civilisation</i>	92
<i>В.Р.Рокитянский. Энергетика знака</i> <i>V.R.Rokitiansky. Energy of sign</i>	107
<i>С.В.Соколовский. Институты и практики производства и воспроизводства этничности</i> <i>S.V.Sokolovski. Institutions and practices of ethnicity construction</i>	144

От редакторов-составителей

В одиннадцатом выпуске «Этнометодологии» наряду с направлениями и проблемно-тематическими областями социо-культурных исследований, ставших уже традиционными для этой серии, более широко представлена тема культурного наследия и культурно-наследнической деятельности.

При этом авторы публикуемых статей сосредоточили свое внимание не на эмпирическом материале, а на совершенствовании концептуального аппарата, на обсуждении таких базовых понятий, как культура, наследство и наследие, трансляция, знаковая деятельность.

Подобная методологическая рефлексия имеет не только сугубо научно-теоретический смысл, но и является необходимой предпосылкой выработки общей культурной политики и обеспечивающих ее программ реализации, способных координировать усилия в этой области деятельности и создать действенные формы институциональной и организационной кооперации.

Сборник открывается публикацией текста «**Антропология как практико-методологическая дисциплина**», представляющего собой запись доклада **О.И.Генисаретского** на семинаре Московского методологического кружка и его обсуждения, в котором участвуют Г.П.Щедровицкий и другие члены ММК. В докладе вводится понятие об основном культурном процессе, характеризующемся естественностью трансляции культуры и ее социетальной реализации, типология различных каналов трансляции, представление о естественных основах этих каналов. В качестве центрального предмета обсуждения избирается тот канал трансляции, где основой является человек в качестве живой системы, что позволяет докладчику ввести в рассмотрение такие понятия, как личность и сознание, осуществляя тем

Editors' Foreword

In the 11th issue of "Ethnomethodology" besides the traditional for the series subject areas the subject of cultural heritage and cultural heritage activity is more extensively presented.

The authors of the texts published have concentrated their attention not on the empirical material but on development of conceptual apparatus, on discussing such basic concepts as culture, legacy (*nasledstvo*) and heritage (*naslediye*), transmission of culture.

Such a methodological reflexion possesses not only theoretical significance but also comes to be a necessary prerequisite for development of a general cultural policy and of realisation programs thereof which would serve to co-ordinate efforts in this activity area and create effective forms of institutional and organizational cooperation.

The book opens with a text "**Anthropology as a practico-methodological discipline**" which is a record of a report by **O.I.Genissaretsky** at the session of the Moscow Methodological Circle and of a discussion thereof with G.P.Schedrovitsky and other Circle members as participants. A concept of the basic cultural process characterised with natural mode of culture transmission and societal realisation, typology of various transmission channels, a concept of natural substrata of these channels are introduced. The central subject of investigation is the transmission channel where the man as a living system is a substratum. Such an approach makes it possible to consider such concepts as personality and consciousness thereby "equipping metho-

самым «антропологическое опосредование методологии».

В работе А.А.Пископеля «Культурнонаследническая деятельность и проблемы ее «объекта»» обсуждаются связи и различия содержаний концептов «наследство», «наследие», «культурное наследие» и т.п. с позиций СМД-подхода к социокультурным явлениям. Обосновывается возможность и продуктивность использование в качестве системообразующего понятия, для упорядочивания отношений между ними, понятия «наследнической деятельности». Анализируются эмпирические и теоретические условия организации культурного наследия в качестве сферы деятельности. Обсуждаются основания и возможности теоретической концепции «культурного ландшафта» в деле разработки специфической единицы и целостного объекта наследнической деятельности.

В его же статье «Нация и этнос в диалоге культуры с цивилизацией» анализируются попытки различения понятий этнос и нация, на основе противопоставления культуры и цивилизации. Демонстрируется, что этнически фундированное, продуктивно-смысловое понятие культуры ориентировано на инволюционный (в лучшем случае циркулярный) механизм социальных изменений, а не на механизм общественного развития. Показывается, что противопоставление естественного и природосообразного этноса искусственно сконструированной нации не принимает во внимание различия между, с одной стороны, «быть естественным» и «переживать как естественное», а с другой, «естественным» и «оестественным». Другими словами – оправдано лишь в рамках натуралистического подхода к социокультурным явлениям. Обосновывается, что с точки зрения функционально-репродуктивного понятия культуры го-

dology with anthropological instruments”.

In the A.A.Piskoppel's article “**Cultural Heritage Acrivity and problems of its ‘object’**” links and differences between such concepts as “legacy”, “heritage”, “cultural heritage” etc. are discussed using the ThinkActivity System approach to socio-cultural phenomena. The possibility and efficiency of such a concept as “heritage activity” as a system-making concept being used to order and organize relations between other concepts. Empirical and theoretical conditions for organizing of cultural heritage as a sphere of activity are analyzed. A concept of “cultural lanscape” and the possibility of using it in developing a specific unit and an integral object for heritage activity is discussed.

“**Nation and ethnos in the dialogue between culture and civilisation**” by the same author contains an analysis of attempts to distinguish the concepts of ethnos and nation on the basis of opposing culture to civilisation. It is shown that the ethnically based, meaning-producing concept of culture is oriented to the involutional (at best circular) mechanism of social change, not to the social development mechanism. It is shown also that an opposition of an ethnos as natural and living in harmony with nature to an artificially constructed nation does not take into account the difference between ‘being natural’ and ‘expe-rience as natural’ on one side and of ‘natural’ and ‘naturalised’ on the other side. In other words this opposition is valid only within the naturalistic approach to socio-cultural

раздо более осмысленным являются соотнесения «этнос-миф» и «нация-история», а не соотнесения «этнос-культура» и «нация-цивилизация».

В статье **В.Р.Рокитянского** «**Энергетика знака**» вопрос о знаке и речи (в самом широком понимании) рассматривается в контексте оппозиции номинализма и реализма, которая, в понимании автора, далеко выходит за рамки средневекового философского спора и представляет собой фундаментальное разделение и в истории культуры, и в самом сознании человека. Для того чтобы прийти к главному выводу о возможности преодоления полуправд номинализма и реализма в «трансцендентном номинализме», или «тестаментарном реализме», потребовалось последовательное и сопряженное движение в таких культурно удаленных друг от друга областях, как поэтика, физика и богословие. Работа не является вполне законченной, но в целях обозримости замысла в целом в публикацию включено конспективное изложение последнего, недописанного раздела.

Автор статьи «**Институты и практики производства и воспроизводства этничности**» **С.В.Соколовский** исходит из наблюдения, что социальный конструктивизм в России, если рассматривать его в приложении к исследованиям многообразных проявлений этнического, даже в своих лучших образцах никогда не был последовательным. Предлагаемый им очерк сложившихся в российском обществе институтов производства и воспроизводства этничности рассматривается как шаг для преодоления отмеченного недостатка. Органическое, натуралистическое понимание этнической реальности, овеществление этнических групп и наций, вообще характерное

phenomena. The author argues that if a functional-reproductive concept of culture is used it is much more reasonable to correlate 'ethnos-myth' and 'nation-history' than 'ethnos-culture' and 'nation-civilisation'".

In the article “**Energy of sign**” by **V.R.Rokitiatsky** the topic of sign and speech (in the most broad sense) is considered in the context of the opposition between nominalism and realism which, as the author understands it, comes to have much broader significance than the middle-age philosophical controversy that gave it the name being a fundamental split in the history of culture and in the human consciousness as such. To arrive to the main conclusion that the half-truths of nominalism and realism could be overcome in the ‘transcendent nominalism’ or ‘testamentary realism’ it was necessary to consider such culturally distant subjects as poetics, physics and theology. The study is not finished but to make the project as a whole visible a short exposition of the last, unready chapter is included.

S.V.Sokolovski in “**Institutions and practices of ethnicity construction**” states that social constructivism among Russian anthropologists, studying ethnicity, remains a relatively new and inconsistent approach, the source of its weakness being the current lack of substantive analysis of the institutions and practices underlying the social reality construction. Most of the Russian anthropologists adhered initially to some version of basically Marxist and primordialist approach to the study of ethnic phenomena. In Soviet ethnology this approach was exemplified by the studies of ‘ethnogenesis’, ethnic history, ethnic demography and geography etc. The naturalistic and organicist ideology in the treatment of ethnic phenomena had been

для романтических и неоромантических построений, сыграло свою роль в дальнейшей эволюции «национальной» политики и институализации различных областей исследования в рамках отечественной этнографии. Доминировавший в отечественной этнографии марксистский подход привел к преобладанию эволюционных трактовок социальной реальности, с их упором на изучении происхождения и формы (вечного и меняющегося в изучаемых «вещах») и «организмах»), то есть, применительно к этнографии — сосредоточению на этногенезе, этнической истории, этнической демографии и картографии, истории материальной культуры и т.п. Наиболее интенсивное создание и внедрение институтов, обеспечивающих воспроизводство этничности и индоктринацию натуралистических взглядов на этническую идентичность отмечается в ранний период советской власти, в 1920-30-е гг. В статье подробно рассматриваются тесно взаимосвязанные механизмы государственной институализации этничности, включающие письменную фиксацию этнической принадлежности и ее отражение в паспорте и других документах (актах гражданской регистрации и анкетах переписного учета); конституирование особой сферы внутренней политики, именуемой «национальная политика»; так называемый «этнофедерализм» в административном устройстве страны, предполагавший создание национальных политических элит; систему специальных мер и учреждений в областях образования, языка и культуры, возникновение особого корпуса правовых норм, юридических закрепляющих многие из принципов и положений провозглашаемой национальной политики; институализацию научных дисциплин, областей и направлений исследования, поставляющих требуемые для государственного управления знания и концептуализации и т.п.

scrupulously institutionalized by the early 1930s through the establishment of such practices as the obligatory identification of all citizens according to ethnic affiliation in personal documents including internal passports, the country's administrative structure with a third of its units based on 'ethnic homelands', indigenization of local elites, special legislation for minority and indigenous peoples with associated privileges in the system of school and higher education, and related academic knowledge domains providing information for various administrative bodies responsible for nationalities policy.